Николай Жарких

Чернигов и татары:
1198 – 1278 гг.

Киев – 2022 г.

К сведению читателей

Этот документ содержит сокращенную русскую версию моей работы. Его можно загрузить с моего персонального сайта, из HTML-версии работы, по адресу

www.M-Zharkikh.name/ru/History/Monographs/ChernigivTatars.html

В HTML-версию могут вноситься небольшие исправления и дополнения.

В HTML-версии доступны изображения большого размера, которые в данный документ вставлены в уменьшенном размере.

Полная украинская версия (496 с.):
www.m-zharkikh.name/uk/History/Monographs/ChernigivTatars.html

Shortened english version (98 p.):
www.M-Zharkikh.name/en/History/Monographs/ChernigivTatars.html

Книга написана в Киеве 26 августа – 24 ноября 2018 г., 8 мая – 5 августа 2021 г., 21 декабря 2021 г. – 6 июля 2022 г.

С 24 февраля 2022 г. работа над книгой продолжалась в условиях нашей праведной войны против преступной страны-террориста – Гнило-Соломенной Орды (бывшей России), что нашло отражение в содержании книги.

Данная версия документа сгенерирована 17 августа 2022 г.

Городу-герою Чернигову посвящается

Содержание

Предисловие 11
Введение: откуда мы знаем о событиях прошлого? 12
Что такое «первоисточник» 12
Качественные и некачественные источники 12
Источники по истории Руси 13 в. 12
Другие письменные источники 12
Археологические источники 12
Неполнота наших источников 12
Четыре необходимых замечания 13
Лествичное право 13
Поколение князей 13
Князь на новом столе 13
«Великие» и «удельные» князья 13
Черниговская империя (1198 – 1223 гг.) 14
Князья Ольговичи в начале 13 в. 14
Первая война за галицкое наследие (1201 – 1203 гг.) 15
Вторая война за галицкое наследие (1205 – 1206 гг.) 16
Борьба против засилья Ольговичей (1206 – 1208 гг.) 16
Галицкая катастрофа Игоревичей (1209 – 1211 гг.) 17
Конец Всеволода Чермного (1210 – 1212 гг.) 17
Чернигов и битва на Калке (1215 – 1223 гг.) 18
События 1215 – 1220 гг. 18
Половцы жалуются на татар 18
Русские князья боялись половцев 18
Ориентировочная хронология событий 18
Что делали татары 18
Поход русских князей 18
Причины поражения 18
Князь Михаил Всеволодович (1223 – 1241 гг.) 19
Семейный круг 19
Первое княжение в Новгороде (1225 г.) 19
Ось Чернигов – Владимир (1226 – 1228 гг.) 20
«Ленива война» на Волыни (1228 – 1229 гг.) 20
Второе княжение в Новгороде (1229 – 1232 гг.) 20
Война за Чернигов (1233 – 1235 гг.) 21
Галицкое княжение (1235 – 1238 гг.) 22
Князь-бродяга (1239 – 1241 гг.) 22
Гибель Черниговского княжества (1237 – 1246 гг.) 23
Черниговское княжество накануне похода Батыя 23
Уничтожение Черниговского княжества татарами 24
Общий очерк татарского похода 1237 – 1238 гг. 24
Татарская кампания 1239 г. в южной Руси 24
Зимняя татарская кампания 1240/41 годов 24
Итоги татарского похода 24

Литературная «оборона Козельска» 24
Гибель князя Михаила Всеволодовича 24
Наследие Черниговского княжества (1246 – 1278 гг.) 26
Князь Ростислав Михайлович 26
Ростовские родственники князя Михаила Всеволодовича 26
Мифические «сыновья» князя Михаила Всеволодовича 27
Мифические «черниговские князья» из «Перечня князя Константина» 27
Посмертные мытарства Михаила и Федора 28
Выводы 29
Научная основа 33
Источники 34
Первичный материал 35
Радзивиловская летопись (1200 – 1205 гг.) 35
Летописец Переяславля Суздальского (1200 – 1212 гг.) 35
Ипатьевская летопись (1198 – 1259 гг.) 35
Лаврентьевская летопись (1200 – 1263 гг.) 36
Новгородская 1-я летопись старшего извода (1200 – 1235 гг.) 36
Троицкая летопись (1202 – 1278 гг.) 36
Рогожский летописец (1203 – 1278 гг.) 37
Симеоновская летопись (1199 – 1278 гг.) 37
Софийская 1-я летопись старшего извода (1203 – 1278 гг.) 37
Московская Академическая летопись (1239 – 1278 гг.) 37
Новгородская Карамзинская летопись (1204 – 1278 гг.) 37
Новгородская 4-я летопись 38
Летопись «Авраамки» (1223 – 1248 гг.) 38
Московский свод 1492 г. (1200 – 1278 гг.) 38
Примечания 38
Наблюдение над текстом 38
Ермолинская летопись (1200 – 1278 гг.) 40
Никоновская летопись (1200 – 1278 гг.) 40
Иоанн из Плано Карпини (1246 г.) 40
Хронологическая таблица 40
1198 – 1217 гг. 41
1218 – 1240 гг. 41
1241 – 1278 гг. 41
Анализ источников 42
Дополнительные экскурсы 44
Что показывают студии над Галицко-Волынской летописью 44
Галицко-Волынская летопись. Исследование. Текст. Комментарий (2002 г.) 45
Kronika Halicko-Wołyńska (Kronika Romanowiczów) (2017 г.) 46
Галицко-Волынская летопись: текстология (2020 г.) 46
Выводы 47
Псевдонаука «генеалогия» 48
Русские князья 1-й половины 13 в. 48

Князь Мстиславич Мстиславич 49
Князь Юрий Всеволодович 49
Князь Роман Мстиславич 49
Когда Роман вокняжился в Галиче? 49
Поход Романа на Киев 49
Плен Рюрика Ростиславича 49
«Конституционный проект» князя Романа 49
Княгиня Романова 50
Ольговичи в 1203 – 1207 гг. 50
Новая оценка роли Чернигова 50
Действия Ольговичей 50
Монашество Рюрика 50
Черниговский съезд 50
Поход Ольговичей на Киев 50
Поход Всеволода на Рязань 50
Галицкая катастрофа Игоревичей (1209 – 1211 гг.) 51
Когда все это происходило? 51
Сколько Игоревичей погибло? 51
Статья М. Волощука 51
Новые студии 51
Чернигов и битва на Калке (1215 – 1223 гг.) 51
Несколько мелких замечаний 51
Где княжил Мстислав Святославич? 51
Сын князя Мстислава Святославича 51
Новые работы о битве на Калке 51
Семейный круг князя Михаила Всеволодовича 52
Теща и жена князя Михаила 52
Сестра князя Михаила 52
Мифическая «вторая жена» князя Михаила 52
Особый взгляд Александра Журавля 52
Княжение Михаила Всеволодовича в Новгороде 52
Олег Курский 52
«Ленива война» на Волыни (1228 – 1229 гг.) 53
Дело князя Ростислава 53
Что это за новгородцы? 53
Что за Каменец? 53
Взгляд Мартина Димника 53
Загадочный князь Изяслав 53
Один или два похода Даниила на Киев? 53
Лютый бой за Чернигов 54
Текстовая параллель 54
Секта тупоконечников 54
Секта остроконечников 54
Взгляд Вадима Ставиского 54
Болоховские князья 55

Секта тупоконечников 55
Секта остроконечников 55
Война 1236 г. в Галиции 55
Что за Городок? 55
Что за Подгорье? 55
«Литовская война» Ростислава и его бегство 55
Ярослав и Михайлова княгиня 56
Секта свидетелей Ярослава Ингваровича (тупоконечников) 56
Секта свидетелей Ярослава Всеволодовича (остроконечников) 56
Взгляд Николая Жарких 57
Ярослав и Даниил 57
Татарская руина 58
Киевский стол накануне прихода татар 58
Мифические «черниговские уделы» 58
Уничтожение князя Мстислава Глебовича 58
Уничтожение осады Киева татарами 58
Литературная оборона Козельска 58
Мифическая «внучка» Михаила Всеволодовича 58
Галич и татары 58
Гибель князя Михаила Всеволодовича 59
Когда это произошло? 59
Взгляд Антона Горского 59
Взгляд Алексея Мартынюка 59
Взгляд Вадима Ставиского 59
Князь Ростислав Михайлович 59
Одна или две битвы Ростислава с Даниилом? 60
Победа под Ярославом – чья? 60
Джура Гарди (2011 – 2019 гг.) 60
Виктор Мандзяк (2011 г.) 61
Мифические «сыновья» князя Михаила Всеволодовича 61
Мифические «черниговские князья» из «Перечня князя Константина» 62
Посмертные мытарства Михаила и Федора 62
Церковь в Ростове (4 четв. 13 в.) 62
Сказание о Михаиле и Федоре (кон. 13 – 17 в.) 63
Иконография (с начала 16 в.) 63
Фальшивый «перенос» фальшивых «мощей» (1579 – 1580 гг.) 63
Летопись собора в московском Кремле (кон. 16 в. – 1770 г.) 63
Топография собора в московском Кремле (кон. 16 в. – 1770 г.) 63
Церковь в Замоскворечье (от нач. 17 в.) 65
Новая гробница 1774 г. 65
Новая гробница 1817 г. 66
Картина Василия Смирнова (1883 г.) 67
Новейшие мытарства 68
Поздние легенды о князе Михаиле Всеволодовиче 68
Чудесное исцеление Михаила 68

Михаил Всеволодович – основатель Спасского собора в Чернигове 68
Михаил – переяславский князь 68
Феодулия / Евфросиния – мифическая «дочка» Михаила Всеволодовича 68
Историография 69
Ранний этап (1881 – 1906 гг.) 69
Петр Голубовский (1881 г.) 69
Дмитрий Багалей (1881 г.) 69
Рецензия Ивана Линниченко (1883 г.) 69
Рафаил Зотов (1892 г.) 69
Геннадий Власьев (1906 г.) 70
Арсений Насонов (1934 г.) 70
Владимир Мавродин (1940 г.) 71
Алексей Зайцев (1975 – 1976 гг.) 71
Мартин Димник (1979 – 2014 гг.) 72
«Михаил, черниговский князь» (1981 г.) 72
«Черниговская династия» (2003 г.) 74
Статьи 79
Выводы 81
Джон Феннел (1983 – 1987 гг.) 82
Сергей Павленко (1996 г.) 83
Александр Майоров (2001 – 2021 гг.) 84
Владимир Бодрухин (2002 г.) 90
Денис Хрусталев (2008 г.) 91
Станислав Келембет (2017 – 2019 гг.) 92
Выводы 95
Список сокращений 97

Предисловие

История Черниговщины в 1198 – 1278 гг. представляет значительный интерес как для местной истории, так и для выяснения путей политического развития наших земель в 13 в.

В данной работе она будет прослежена на основании источников, максимально приближенных по времени к самим событиям. При этом нам придется расстаться с некоторыми мифами и баснями более поздней фабрикации, кое-где все еще заменяющими реальное знание.

Технически работа состоит из двух частей. В первых главах представлена популярная (но при этом строго научная) история событий в самом Черниговском княжестве и вокруг него. Популярность достигнута за счет отказа от анализа источников, литературы и полемики по отдельным мелким вопросам, суть которой мало понятна для широких кругов читателей. Научность достигнута ссылками на сводную хронологическую таблицу, через которую читатель получит доступ к первоисточникам.

Все специальные вопросы перенесены в раздел «Научная основа». Там любознательный читатель найдет хрестоматию выписок из источников, сводную хронологическую таблицу и обширную серию экскурсов по источниковедению, историографии и разным дискуссионным вопросам. Состояние наших источников таково, что почти каждый вопрос – дискуссионный, но тут ничего не поделаешь.

Маленькая техническая деталь: указывая на географические объекты, я часто указываю их принадлежность к району. Здесь везде используется районное деление, которое действовало в Украине в 1966 – 2020 годах. Для перехода на современное районное разделение можно использовать справочник на сайте «Прадедовская слава».

Введение: откуда мы знаем о событиях прошлого?

Я не планировал писать этот раздел, а решил его добавить на третьем месяце нашей войны против пушкинистов и некрасовцев (население Гнило-Соломенной Орды). Они планировали завершить войну в Вашингтоне, но третий месяц не могут захватить ни большой Мариуполь, ни маленькую Попасную. Даже знаменитый завоеватель Лукашенко (бульбо-фюрер Картофельной Орды) уже не обещает быть в Киеве «через два дня», а говорит (5 мая 2022 г.), что он вообще не собирался воевать.

Но это он лжет, и мы это знаем. И он знает, что лжет, и он это знает. И мы знаем, что он это знает. И он знает, что мы это знаем, и надеемся увидеть его на виселице.

А пока до этого не дошло – продолжаю (6 мая 2022 г. в 8:00).

Поскольку первая часть работы носит преимущественно популярный характер, я хочу начать разговор с поставленного в заглавии вопроса.

Что такое «первоисточник»

Качественные и некачественные источники

Источники по истории Руси 13 в.

Другие письменные источники

Археологические источники

Неполнота наших источников

А теперь попытаемся прорваться через все указанные преграды и погрузиться в события нашего прошлого, в события 13 века.

Четыре необходимых замечания

Война продолжается и я серьезно отношусь к возможности ядерного удара по Киеву, который обсуждают политические обозреватели. На все рассуждения «ну не может Россия…» эта война каждый раз давала четкие ответы: может. Если до сих пор она не применило ядерное оружие – то исключительно из-за того, что нет технической возможности это сделать.

Я не паникую, только повторяю, что сознаю: каждая нажатая мной клавиша может стать последней в моей жизни.

На этой оптимистической ноте – продолжаю (18 апреля 2022 г. в 8:20).

С самого начала я не планировал этот раздел. Идея написать его возникла у меня в результате чтения историографии по теме, а это чтение пришлось на время войны, оттуда – преамбула, которой нет в соседних разделах, писавшихся в предвоенное время.

Лествичное право

Поколение князей

Князь на новом столе

«Великие» и «удельные» князья

Черниговская империя (1198 – 1223 гг.)

Князья Ольговичи в начале 13 в.

В этой и последующих главах я не буду пытаться исчерпать поставленные в заглавиях вопросы, а только хочу дать общий рисунок места князей Ольговичей во внутренней политике древней Руси 1-й половины 13 в.

Всего есть целых 13 душ, которые были Ольговичами и теоретически могли входить в группу, которую имел в виду владимирский летописец. Но персональная роль этих князей в последующих событиях не может быть установлена, потому что она была неизвестна даже современникам этих событий.

И только с 1206 г. (Т-24) лидером корпорации Ольговичей выступает **Всеволод Чермный**.

Первая война за галицкое наследие (1201 – 1203 гг.)

Русь в 1237 г.

Для картосхемы использована основа из Википедии.

По состоянию на 1201 г. Ольговичи ощущали снижение своего политического веса по сравнению с эпохой Святослава Всеволодовича († 1194), который был киевским князем и более или менее успешно играл роль сюзерена всей Руси. Традиционным объектом их экспансии должен стать Киев, но где-то в последних годах 12 в. умер последний представитель династии галицких Ростиславичей – князь Владимир Ярославич…

Итак, чтобы изгнать Романа из Галича, Ольговичи заключили союз с киевским князем Рюриком Ростиславичем (из рода смоленских Ростиславичей), временно отказавшись от претензий на Киев.

Ни военная сила, ни дипломатия, ни подлость – ничего не помогало Роману завладеть киевским золотым столом!

А что же Чернигов и Ольговичи? В сухом остатке этой первой войны за галицкое наследство они ничего не получили, но и ничего не потеряли. Со стороны Владимирского княжества они имели некоторую гарантию нейтралитета, с киевско-смоленскими Ростиславичами пытались удерживать союз (не всегда счастливо), с галицким князем Романом они враждовали.

…В это же время на верховьях реки Керулен мелкий разбойник Темучжин, сын так же мелкого разбойника Есугея, вел свою мелкую войну с малоизвестными разбойниками *татарами*. И эта «война» не все была счастлива для Темучжина, ибо какой-то один (один!) татарин едва не зарезал Толуя, младшего сына Темучжина (в порядке кровной мести). Если бы Темучжин и дальше играл бы в разбойничьи и контрразбойничьи операции, то на Днепре, в 5 000 с лишним километрах к западу, могли бы по этому поводу не переживать. Но что-то там, на верховьях Керулена, пошло не так…

Вторая война за галицкое наследие (1205 – 1206 гг.)

Ситуация, сложившаяся к концу 1203 года в результате первой войны за галицкое наследство, не длилась долго.

Гибель Романа Мстиславича в походе в Польшу (19 мая 1205 г., Т-17) сдвинула целую лавину!

Игоревичи овладели основными центрами Галицкого княжества. Они даже перевыполнили план, изгнав Романовичей не только из спорной Галиции, но и из их бесспорной отчины – Волыни. Можно предполагать, что это произошло в августе или осенние месяцы 1206 года.

Таким образом, сентябрь 1206 года был временем полного триумфа Ольговичей: под их власть перешли **все** княжеские столы южной Руси: Чернигов, Переяславль, Киев, Галич и Волынь.

Но…

Борьба против засилья Ольговичей (1206 – 1208 гг.)

Я не зря закончил свой рассказ о триумфе Ольговичей словом *но*. Их засилье на половине территории древней Руси автоматически делало всех соседей их врагами, и заключить какой-то мир, хоть как-то, хоть на короткое время обеспечивший признание их успехов, было невозможно. Мы даже не видим таких попыток. Враги не замедлили начать реванш.

Эфемерная «империя Ольговичей» начала рушиться, не просуществовав даже трех месяцев.

Из всей истории «империи Ольговичей» можно вывести ту ленинскую науку (я не шучу!), что захватить власть бывает относительно легко, а вот удержать ее значительно труднее. Никогда поговорка «враг не дремлет» не была так актуальна, как для Ольговичей в 1207 году.

La comedia finita – к концу 1208 г. Ольговичи растеряли все свои достижения и были загнаны обратно на Черниговщину.

Галицкая катастрофа Игоревичей (1209 – 1211 гг.)

Я хотел начать очередную главу нашей истории словами *la comedia continuata*, но здесь придется говорить о трагедии, и то такой, из которой талантливый автор мог бы создать нового «Макбета»…

Так выглядит эта катастрофа на страницах хроники Романовичей и только последний эпизод имеет независимое подтверждение в «Летописи Юрия Всеволодовича». За всю предыдущую историю целой восточной Европы у нас нет подобного размаха насилия, который можно назвать гражданской войной. Даже если летописец преувеличил и действительно было убито не 500 бояр, а 50 или даже 15 – и в таком случае мы не увидим позже ничего подобного вплоть до опричнины царя Ивана Грозного.

Конец Всеволода Чермного (1210 – 1212 гг.)

Называя казнь князей Игоревичей в Галиции катастрофой, я ничуть не преувеличил. Несмотря на то, что Владимир Игоревич спасся от галицкой напасти, это событие буквально смело с политической арены всю младшую ветвь Ольговичей, так что больше мы ничего не знаем ни о представителях 10-го колена, ни об 11-м или последующих коленях. Перефразируя Билла Гейтса можно сказать: «Если вас нет в летописи – вас не существует вообще».

Новая политическая конструкция продлилась более года, возможно, даже 15 месяцев (с начала 1211 года до весны 1212 года), и обрушил ее не кто иной, как сам Всеволод Чермный.

В результате этой войны Ольговичи были в очередной раз загнаны на Черниговщину, Киев перешел под власть князей смоленского рода, новгородское войско взяло добычу, а Ингвар Ярославич еще раз «отметил командировку» в Киеве.

Владения Ольговичей то расширялись, то сокращались как кузнечный мех – с периодом в несколько лет. И здесь мы фиксируем очередной минимум, ставший отдаленным следствием все той же катастрофы Игоревичей.

Итак, в 1212 г. сошли со сцены три основных деятеля – князья Рюрик Ростиславич, Всеволод Юрьевич Владимирский и Всеволод Святославич Чермный.

Теперь обязанность заботиться о Руси ложилась на плечи младших братьев и сыновей покойных князей.

Чернигов и битва на Калке (1215 – 1223 гг.)

События 1215 – 1220 гг.

Половцы жалуются на татар

Русские князья боялись половцев

Ориентировочная хронология событий

Что делали татары

Поход русских князей

Причины поражения

Следствием крупного поражения русских сил на Калке было дополнение отчета татарской разведки: западную степь перерезают несколько крупных рек, текущих с севера, из земли русов. Русы имеют государственность, князей и укрепленные города, но народ это слабый, бить его легко.

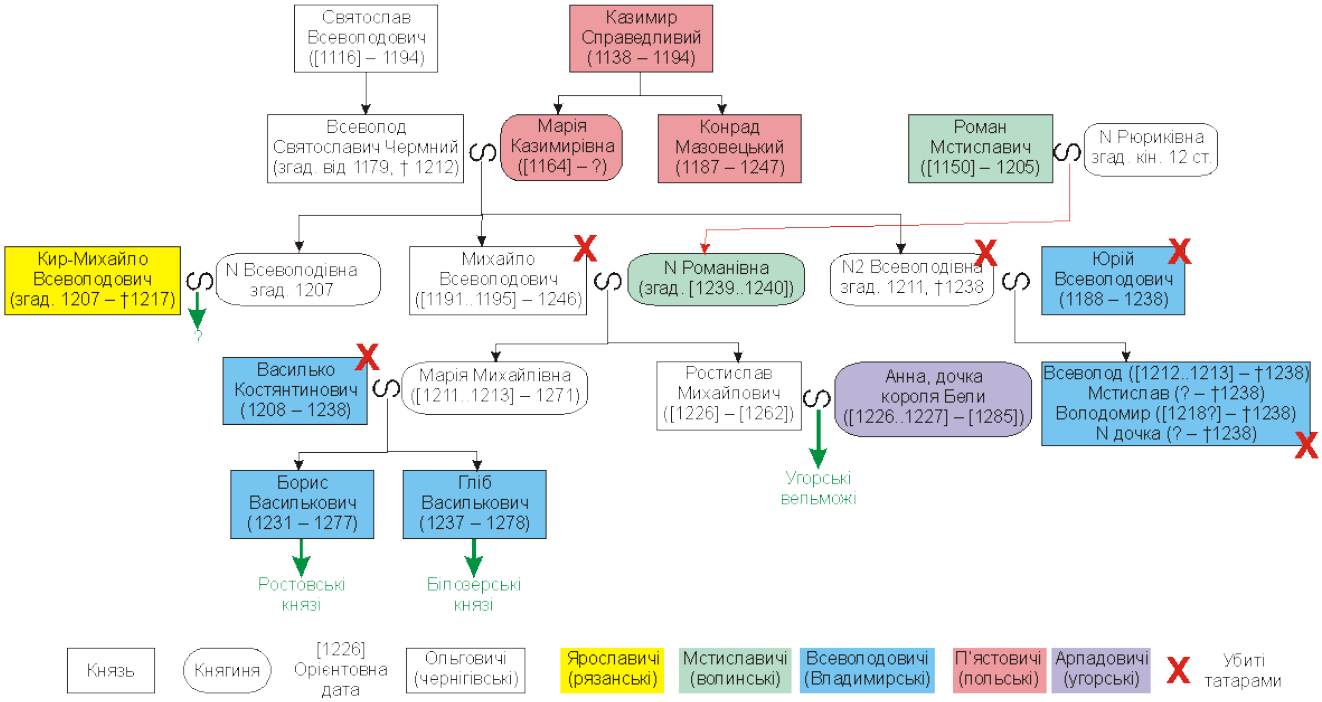
И эта информация имела определенное значение для дальнейших событий…

Князь Михаил Всеволодович (1223 – 1241 гг.)

Семейный круг

В 1223 году в битве на Калке погиб последний представитель старшего поколения Ольговичей, и Черниговское княжество перешло во власть представителей следующего поколения (11-го, считая от Рюрика). В нем мы знаем только двух князей – Михаила Всеволодовича (больше) и Мстислава Глебовича (очень мало). Сокращение численности рода угрожало его угасанием, которое и произошло уже в следующем (12-м) поколении.

Для большей наглядности родственных связей Михаила я подаю следующие генеалогическую схему:



Генеалогические связи князя Михаила Всеволодовича

Михаил Всеволодович не имел родственных связей со смоленскими Ростиславичами, хотя в политике часто действовал совместно с ними. Также он имел родственные связи с волынскими Романовичами, но в политике постоянно с ними враждовал.

Первое княжение в Новгороде (1225 г.)

Все, что мы знаем о Михаиле, связано с его участием в межкняжеских отношениях. Первым предприятием такого рода было его участие в коалиции владимирских князей против Великого Новгорода.

Брак Юрия с дочерью Всеволода Чермного имел некоторые политические последствия, дав Юрию союзника в Чернигове, а Михаилу – новгородский стол. Оба князя были довольны достигнутым и увели свои силы из Торжка.

Кто замещал Михаила в Чернигове во время его новгородской «командировки» – наши источники не знают, но ясно было, что длительное отсутствие князя будет стоить ему стола, потому что не одни только новгородцы умели говорить «А князя мы себе найдем».

Итак, Михаил вернулся в Чернигов (ориентировочно – в конце 1225 г.), а новгородцы призывали на стол князя Ярослава Всеволодовича. (И Ярослав – замечу попутно – зимой того же года должен был отражать нападение литвы на Торжок. Это было бы невозможно, если бы в Новгороде не было князя.)

Ось Чернигов – Владимир (1226 – 1228 гг.)

В Чернигове Михаила ждали новые, совершенно не понятные нам хлопоты с князем Олегом Курским.

Это происшествие свидетельствует о действенности политической оси Чернигов – Владимир, за которым мы следим с 1210 года.

Русские князья забыли о татарах, а татары? Видимо в это же время царевичи-Джучиды, старшим из которых был Батый (Бату), получили обещание помощи для дальнейшей экспансии на запад, но дошло бы когда-нибудь до ее выполнения – того в то время никто не мог знать…

«Ленива война» на Волыни (1228 – 1229 гг.)

О следующей кампании Михаила Всеволодовича (ориентировочно – зимой 1228/1229 годов) мы знаем только из очень сбивчивого и неясного рассказа хрониста Романовичей.

Окончательно:

1. Мы не знаем причин этой «ленивой войны». Разговоры об обиженном Ростиславе и о том, что кто-то кого-то когда-то там постриг, я считаю успешной дезинформацией, которая скрыла от нас настоящие мотивы. В конце концов, Ростислав, якобы являвшийся причиной войной, ничего не достиг, и о нем даже и упоминания больше нет.

2. Мы не знаем цели (целей) войны, и видим только, что никто ничего не достиг, все князья остались при своих владениях. В выигрыше были только половцы, ограбившие какие-то земли Галицкого княжества. Из всей этой истории можно написать хорошую комедию на бессмертную тему «Где двое ссорятся – третий пользуется».

3. Для Черниговского княжества существенно, что Михаил Всеволодович впервые вступил в контакт с представителями Венгрии и впервые проявил свой интерес в экспансии на запад, прекратившийся в 1211 году. Вес этого направления политики для Михаила будет расти.

Второе княжение в Новгороде (1229 – 1232 гг.)

Если «ленивая война», рассмотренная нами в предыдущей главе, действительно закончилась не позже февраля 1229 г. (как думают исследователи), то это было очень своевременно для князя Михаила Всеволодовича. Дело в том, что 20 февраля 1229 г. в Великом Новгороде началась очередная революция, и княжичей Федора и Александра Ярославичей вывезли из города.

При этом в первый раз в наших источниках упомянут княжич Ростислав Михайлович, биография которого очень важна для нашей темы. Михаил никак не стал бы совать маленького мальчика Ростислава на новгородский стол, если бы имел какого-нибудь взрослого (или хотя бы сколько-нибудь взрослого) сына. Но его не было, и Ростислав был единственным «политическим активом» отца. Попытки историков выкомбинировать других сыновей Михаила несостоятельны.

И в дальнейшем – до конца существования Черниговского княжества, то есть в течение следующих 8 лет – мы не имеем никаких известий об урегулировании этого конфликта и вообще о политических контактах Чернигова и Владимира. Владимирское княжество благодаря своему мудрому руководству оказалось в политической изоляции как раз накануне великого похода татар.

Новгородское направление политики Чернигова было совсем ликвидировано. Борьба за Новгород не пошла на пользу и Чернигову, потому что княжество постепенно сползало в состояние войны против всех соседей одновременно.

В 1232 году еще один татарский отряд ворвался в Булгарию. Владимирский летописец знал о нем только то, что татары зазимовали, не дойдя до города Болгар (Лаврентьевская летопись под 6740/1232 годом).

«Не каждый гром бьет, но и бьет, да не по нас» – этим, кажется, исчерпывалась политическая философия русских князей. Ограниченность политического круга, традиционное отсутствие сильных внешних врагов и такая же традиционная замкнутость политиков на сношении внутри Руси были большой проблемой, и древняя Русь погибла быстрее, чем успела хотя бы осознать этот недостаток.

Война за Чернигов (1233 – 1235 гг.)

Первая попытка Михаила Всеволодовича захватить Киев не удалась.

Но Михаил был бы плохим Ольговичем, если бы он не сделал новой попытки, и эту новую попытку ориентировочно датируют концом 1234 г.

Коалиционные силы Владимира и Даниила перешли в наступление и двинулись на Чернигов. К ним присоединился князь Мстислав Глебович, двоюродный брат Михаила.

Над Росью, возле Торческа, произошло сражение, в котором русские князья были полностью разгромлены. Все, добытое непосильным грабительским трудом на Черниговщине, досталось в руки новых, более удачливых грабителей.

В результате поражения киевской коалиции и победы черниговской коалиции Изяслав стал киевским князем, а Михаил Всеволодович – галицким.

Кто выиграл и кто проиграл в этой войне?

На мой взгляд, проиграли все русские князья. Изгнать Михаила Всеволодовича из Чернигова не удалось, но уничтожение Черниговской земли и посада самого Чернигова несомненно следует рассматривать как ее ослабление в преддверии похода Батыя и косвенную помощь татарам. И ответственность за это несет наш «государственник» – князь Даниил Романович.

Уничтожение Киевской земли и позорный захват Киева половцами также следует считать косвенной помощью татарам. Поражение от половцев под Торческом снизило военный потенциал Киевского и Галицкого княжеств, Даниил остался совсем (или почти совсем) без войска.

Единственной четко выигравшей стороной конфликта были половцы. Плен киевского князя – это был их величайший военный и политический успех за всю историю этого народа.

А между тем враг продолжал делать своё дело. В том же 1235 году, в котором русские князя соревновались в уничтожении русских земель, татарский хан Угедей созвал *курултай* – съезд высшей знати государства, на котором был решён давно запланированный поход на запад.

Галицкое княжение (1235 – 1238 гг.)

Мы видели, что война **1235** г. вместо того, чтобы закончиться всеми ожидаемым изгнанием князя Михаила Всеволодовича из Чернигова, закончилась никем не ожидаемым изгнанием князя Даниила Романовича из Галича.

Утвердившись в Галиче, Михаил, видимо, никак не думал, что уже никогда не будет княжить в родном Чернигове, что он превратится в князя-бродягу (изгоя), которого будут гонять все желающие. Но в тот момент, о котором идет речь, все еще было впереди…

Армия царевича Батыя в **1236** году воевала в волжской Булгарии, уничтожила ее основные центры и покорила булгар (так, что они в будущем стали называться татарами и носят это название по сей день). От Булгарии до Галича – 1800 км, и до Волыни, до хрониста Романовичей, не доходило даже эхо этих событий…

Это был величайший политический успех Михаила за всю его жизнь! Он занял золотой киевский стол, с которого 26 лет назад сошел его отец. Под власть Ольговичей снова, как в 1206 году, перешли три главных княжества южной Руси – Черниговское, Киевское и Галицкое. Для полного счастья оставалось только остановить время в этот момент…

Князь-бродяга (1239 – 1241 гг.)

Да, если бы можно было остановить время если не совсем, то хотя бы на 10 или 20 лет, то княжение Михаила Всеволодовича в Киеве, а его сын Ростислав в Галиче могло бы стать образцом стабильности и (возможно) процветания. Но в условиях общей анархии время не то что не замедляется, а как бы ускоряется.

Новая «империя Ольговичей» образца 1238 года оказалась ничуть не устойчивее «империи» образца 1206 года. Уже через пару месяцев, ориентировочно **осенью 1238 года**, Ростислав потерял Галич.

Второй удар по владениям Ольговичей нанесли следующие татары, которые в **1239 г.** разрушили Чернигов. Казалось бы, пребывание двух соседних княжеств под властью представителей одного рода Ольговичей должно способствовать объединению их усилий против врага – но ничего подобного мы не видим.

Выезжая из Киева, Михаил никак не думал, что он покидает последний город, где имел хоть какую-то власть. Он думал, что досадные для него обстоятельства сменятся более полезными, и – перефразируя новгородцев – княжество себе он со своим титулом князя найдет. Но получилось совсем не так…

О мотивах поведения Даниила можно сказать все то же, что и о мотивах Михаила – он тоже был ветераном Калки и так же боялся воевать против татар.

Совершив такой славный государственный акт, как оставление столицы Руси на произвол судьбы перед вражеским нашествием, Даниил вернулся на свою безопасную (как он себе думал) Волынь (Киев – 450 км – Владимир; март 1240 г.).

И вот в ту же минуту, когда Даниил мог торжествовать – его враги были сокрушены и смирены, а он объединил под своей властью три княжества – именно в эту минуту пришла весть, что татары разрушили Киев и теперь идут на Волынь…

Бежать! Здесь наши государственники бросились бежать, но если Михаил с Ростиславом бежали перед татарами беспорядочно и позорно, Даниил с Васильком бежали торжественно и почетно.

Михаил скатился не только с социального верха на самый социальный низ, но и с Горы верхнего Киева вниз на остров. Видимое территориальное изменение было соответствием изменения общественного состояния, которое само по себе не видимо.

Гибель Черниговского княжества (1237 – 1246 гг.)

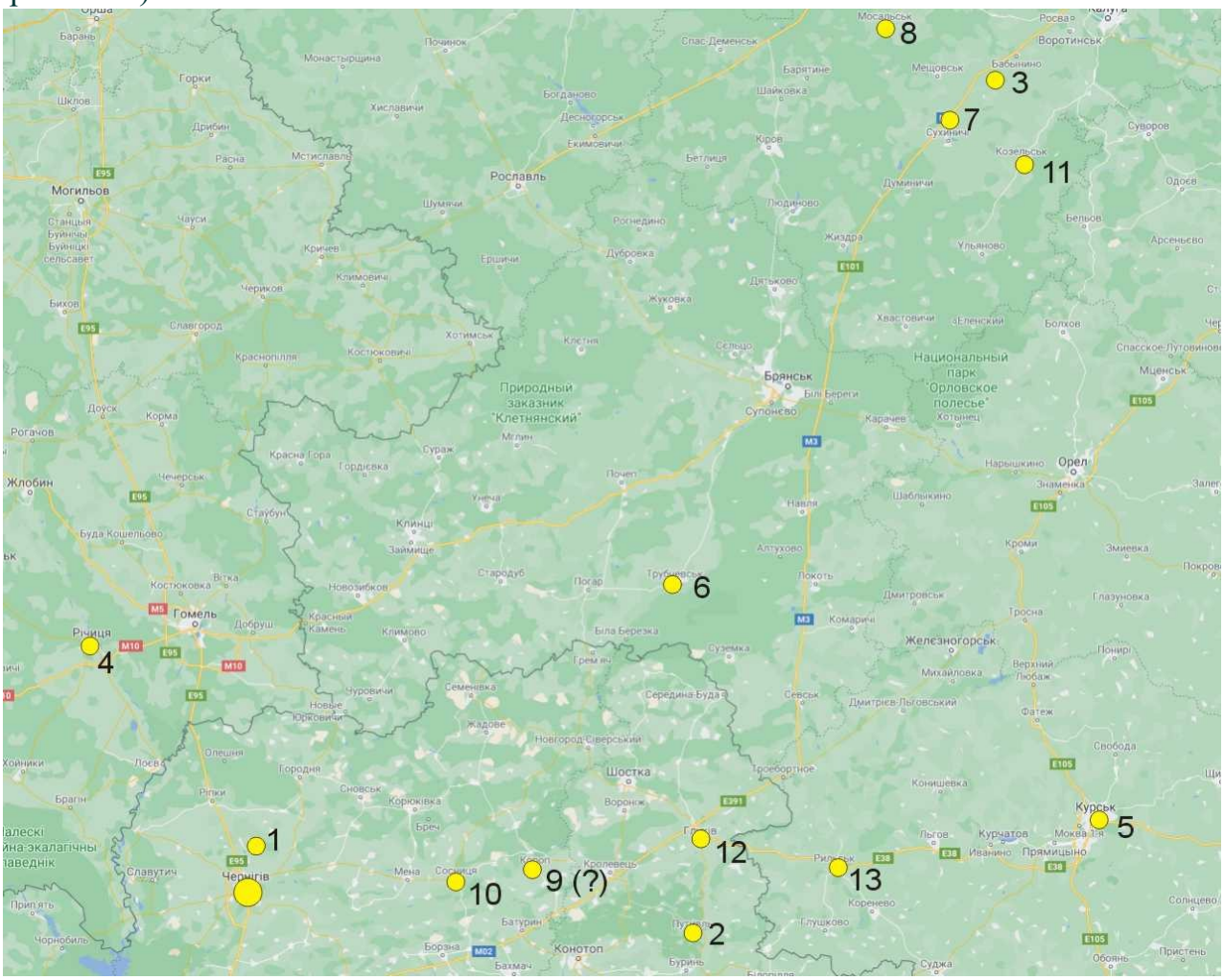
Черниговское княжество накануне похода Батыя

Посмотрим теперь, чем было Черниговское княжество в первые десятилетия 13 в., В конце существования этой древнерусской политической единицы.

Большинство источниковых упоминаний, естественно, касается столицы – самого **Чернигова**, так что можно не сомневаться, что город существовал.

Черниговские епископы упомянутые несколько раз.

Из числа **других городов** Черниговское княжество упомянуты (числа – номера на картосхеме):



Картосхема Черниговского княжества
(на топооснове Google Maps)

Письменные источники упоминают на территории Черниговского княжества других князей вне Чернигова. Наиболее весомым выглядит упоминание **Путивля** в 1207 г. в связи с деятельностью князя Владимира Игоревича.

В каких отношениях стояли эти малоизвестные провинциальные князья к Чернигову и черниговским князьям?

Была ли в распределении столов внутри Черниговского княжества какая-то система – из источников 13 в. не видно.

Уничтожение Черниговского княжества татарами

Общий очерк татарского похода 1237 – 1238 гг.

Татарская кампания 1239 г. в южной Руси

Зимняя татарская кампания 1240/41 годов

Итоги татарского похода

На Руси татары прекрасно сориентировались в значении Русской земли в тесном понимании термина для всей страны и позаботились уничтожить все три княжества Русской земли – Киевское, Черниговское и Переяславское. Они не допускали возрождения политической жизни на этих землях, справедливо считая такое возрождение угрозой своей власти.

Литературная «оборона Козельска»

Рассказ об обороне Козельска включен в общие летописные повести о походе Батыя. Следует отметить, что современные походу летописи – новгородская и владимирская (Лаврентьевская летопись) ничего не знают ни о Козельске, ни о его обороне.

Рассказ составлен искусным писателем и, несмотря на свой небольшой объем, имеет все необходимые композиционные элементы – экспозицию (Батый и малый князь Василий), завязку (козляне решают защищаться), стремительное развитие действия с кульминацией (гибель участников вылазки), развязка (гибель города) и эпилог (судьба князя Василия). Также рассказ имеет черты «истории», потому что сначала говорит о действиях козлян, а затем о действиях татар.

Если удалить из приведенного рассказа все литературные параллели и явные преувеличения, в сухом остатке будем иметь: татары разрушили Козельск. Против такой информации возражений быть не может.

Литературная история этого эпизода может получиться интересной, потому что она далеко не закончена. И сейчас продолжают прибывать новые беллетристические произведения об осаде Козельска.

Гибель князя Михаила Всеволодовича

Князя Михаила Всеволодовича мы оставили на острове под Киевом, куда он приехал, согласно сделанным предположениям, где-то летом 1241 года.

Все три источника рассказывают в целом одинаково: Михаил приехал в Орду, от него требовали выполнения каких-то непонятных христианам обрядов, он отказался их выполнить и был убит 20 сентября 1246 г. Это инвариант, общий для всех источников скелет.

Откуда приехал Михаил?

Куда приехал Михаил?

Зачем Михаил приехал в Батыя?

С чем приехал Михаил?

В чем татары обвиняли Михаила?

Что происходило в ставке Батыя?

Существовал ли боярин Федор?

Когда произошло убийство?

Где были похоронены Михаил и Федор?

Значение смерти Михаила и Федора.

Несомненным остается только одно – Батый решил истребить всех, кто бы ни назывался «черниговским князем», хотя бы его и нельзя было отличить от разбойника. Татары решили не допускать никакого возрождения Черниговского княжества, и это постановление распространялось также на княжества Переяславское и Киевское и даже в известной степени на Галицкое. Просто для других княжеств не нашлось желающих экспериментально проверять – существует такое решение или нет. Опыт черниговских князей выглядел вполне убедительно.

И так исчезло с политических карт Черниговское княжество, без которого в предыдущие годы не было никакого значительного политического предприятия.

Наследие Черниговского княжества (1246 – 1278 гг.)

Князь Ростислав Михайлович

У князя Михаила Всеволодовича было только двое детей, достигших совершеннолетия – дочь Мария (старшая) и сын Ростислав (младший).

Что мы о нем знаем?

Это столько мы узнаем о Ростиславе из хроники Романовичей.

Дальнейшие деяния Ростислава вплоть до его смерти в 1262 (?1264?) году принадлежат к истории Венгрии, где он, как зять короля, сумел занять важное положение. Но на Руси об этом ничего не знали.

С королевной Анной Ростислав сплодил двух сыновей и четырех дочерей. Его сыновья были вельможами в Венгрии, но потомков не оставили. И на этом угас когда-то многочисленный и славный род черниговских Ольговичей.

Кто победил в битве под Ярославом?

Традиционно считается, что князь Даниил Романович разбил всех своих врагов, твердо овладел Галицией и на этом закончилась сорокалетняя война за галицкое наследство.

Можно считать, что татары уничтожили не только Черниговское, Переяславское и Киевское княжества, но также и княжество Галицкое, хотя и менее грубым способом. Но результат был тот же – в Галиче уже никогда позже ни один князь постоянно не жил, следовательно, и не княжил.

Ростовские родственники князя Михаила Всеволодовича

Мария – дочь князя Михаила Всеволодовича – впервые упомянута в начале 1228 г. по случаю ее брака с ростовским князем Васильком Константиновичем (Т-93).

24 июля 1231 г. у них родился сын, которого назвали Борисом (в память святого князя Бориса, которого поминают в этот день, Т-113).

В 1237 или начале 1238 г. родился их второй сын, имя которого уже было «запрограммировано» – его назвали Глебом.

Что мы знаем дальше о Марии, Борисе и Глебе?

Это столько мы знаем о дочери и внуках князя Михаила Всеволодовича. Как на 13 век, это очень подробные биограммы. Из них мы видим, что ростовские князья участвовали в делах своего рода (эпизоды 5, 17, 22, 25), заботились о церкви (эпизоды 8, 18) и помогали татарам властвовать (эпизоды 16, 28, 32).

Единственное, чего не пришлось делать Борису на протяжении всей жизни – так это воевать. Глебу выпало однажды повоевать на стороне татар против аланов. (Позже все это было названо «героической борьбой великого русского народа против татарского ига».)

Но зачем нам для истории Черниговского княжества знать о ростовских князьях?

Михаил имел одну дочь – Марию, жену князя Василька Ростовского, и двух их внуков – Бориса и Глеба, о которых здесь речь. Вот они-то и были самыми близкими наследниками по Михаилу.

И вот за 32 года (1246 – 1278) мы не имеем никакого намека на то, чтобы Борис или Глеб поднимали вопрос о своем черниговском наследии.

Вот чем важна для истории Черниговского княжества деятельность (или бездеятельность) ростовских князей.

Мифические «сыновья» князя Михаила Всеволодовича

Из исторических источников, современных самим событиям (или максимально близких ко времени событий) мы знаем, что после нападения Батыя в 1237 – 1241 гг. на территории бывшего Черниговского княжества не осталось князей.

Большой вес имеет тот факт, что все три основных наших источника – Лаврентьевская летопись, которая писалась во Владимире, Новгородская первая летопись, которая писалась в Великом Новгороде, и писавшаяся на Волыни хроника Романовичей – все они продолжались после 1239 года еще много десятилетий. И из всех трех источников Черниговское княжество исчезает – одновременно и единодушно.

Это не может быть случайностью, это означает исчезновение самого предмета упоминаний, то есть княжества как политической структуры.

В такой ситуации можно уверенно говорить, что никаких князей, никакой власти на территории бывшего Черниговского княжества после 1239 г. не было, и все разговоры о «черниговских князьях татарской эпохи» относятся к художественной фантастике (не очень удачной).

Выяснив в общих чертах схему происхождения и социальную роль группы «верховских» князей, мы можем перейти ко второму поставленному выше вопросу: как эти князья превратились в ~~сыновей лейтенанта Шмидта~~ потомков князя Михаила Всеволодовича?

Ответ был найден на пути расширения родословных книг. Была поставлена задача – все «беспаспортные» княжеские роды записать в Рюриковичи.

Так образовалась внешне стройная, но вполне иллюзорная система московских родословных книг, в которой каждый княжеский род выводился от Рюрика. Это способствовало сплочению правящей элиты новообразованного Московского государства, и «смутное время» было отодвинуто еще более чем на столетие, вплоть до угасания московского княжеского рода в 1598 году.

И таким образом у нашего «лейтенанта Шмидта» появились «сыновья» – через двести семьдесят с лишним лет после смерти «отца»!

Мифические «черниговские князья» из «Перечня князя Константина»

Но как же быть с «черниговскими князьями татарских времен», к которым все так привыкли? Авторитетные справочники насчитывают их 19 (девятнадцать, мои дорогие!).

Часть князей из приведенного перечня полностью выдуманы (о них нет никаких источниковых данных ни из времени их гипотетической «жизни», ни из более позднего времени). О некоторых других князьях у нас такие источниковые данные, но они не касаются Чернигова и их мифического «княжения» в Чернигове.

Историю происхождения этой мистификации исследовал я (Николай Жарких), и она оказалась достаточно простой. Только чтобы увидеть эту простоту, пришлось написать несколько монографий.

Посмертные мытарства Михаила и Федора

Князь Михаил Всеволодович, княживший в Чернигове, Великом Новгороде, Галиче и Киеве, был единственным из рода Ольговичей, получившим «жизнь после жизни», громкую посмертную славу на территории Великороссии.

Проявлениям этой посмертной славы посвящен отдельный раздел в «Научной основе»; здесь его содержание пересказано в сильном сокращении, в характере выводов.

Выводы

Отрезок времени в 80 лет, с 1198 по 1278 год, выбранный мной как хронологическая рама изложения, делится точно пополам трагическим 1239 годом, когда татары уничтожили Чернигов.

В первые 40 лет, до нападения татар, мы имеем относительно обильную серию известий о черниговских князьях (точнее, о членах рода Ольговичей) и Черниговском княжестве. Все они происходят из внешних относительно Чернигова источников (Владимирской, Новгородской и Волынской летописей) и касаются преимущественно участия Ольговичей в политических делах других княжеств или всей Руси.

Русское летописание 13 в. приобрело отчетливо областной характер: летописи преимущественно интересовались делами своих земель, и никто не мог охватить Русь в целом. К тому же волынская летопись показывает систематическую враждебность к Ольговичам как врагам волынских князей и при каждом случае рассказывает о последних какие-то неприятности.

Из-за этих особенностей источников внутренняя жизнь династии Ольговичей и Черниговского княжества почти не известна, и из этого нет выхода. Мы не знаем точных дат пребывания князей даже на черниговском столе. Нет известий о более мелких княжеских центрах Черниговщины («удельных княжествах»). Не имеем полных данных о составе княжеских семей, но есть упоминания о некоторых князьях, которые могли бы принадлежать к Ольговичам, но их точная генеалогическая позиция не была очерчена в источниках, не была известна даже их современникам. Но все это – не повод заполнять пустоту фантазиями, как любят делать «академические историки».

Высокий статус Черниговского княжества до 1239 г. вытекает из того, что ни одно значительное политическое предприятие южной Руси не обходилось без участия князей Ольговичей и Черниговского княжества.

Когда в конце 12 в. умер последний представитель династии галицких Ростиславичей – князь Владимир Ярославич – сразу возникла идея передать пустой галицкий стол кому-то из его родственников по кужелю – сыновьям северского князя Игоря Святославича и сестры Владимира (Ярославны). При жизни отважного (точнее – неразборчивого в средствах) волынского князя Романа Мстиславича, захватившего галицкий стол, война за галицкое наследие была успешной для Романа.

Но все изменилось после его смерти в 1205 году. Следствием последующей войны в 1206 году **все** княжества южной Руси – Черниговское, Переяславское, Киевское, Волынское и Галицкое – были заняты членами династии Ольговичей.

Эта гегемония Ольговичей – своеобразная «Черниговская империя» – была не по душе соседним князьям, и такая конфигурация власти просуществовала очень недолго. Но следует отметить, что никому больше не удалось добиться даже такого эфемерного объединения древнерусских княжеств.

Политическая биография князя Всеволода Святославича Чермного длилась только 7 лет (1206 – 1212 гг.) и вся была наполнена его попытками утвердиться на киевском столе.

Князья Игоревичи за 6 лет своего правления в Галицком княжестве (1206 – 1211 гг.) сумели пробудить выразительную ненависть местного боярства к себе. Эта ненависть подогревалась и внешними влияниями (польских князей и особенно венгерского короля), которые были заинтересованы в поддержании постоянной (стабильной) нестабильности, надеясь извлечь какие-то выгоды для себя из такой

ситуации. Как следствие – в 1211 г. галицкие бояре восстали, захватили князей Романа и Святослава Игоревичей и повесили их. Их брат – Владимир Игоревич – спасся бегством, и больше мы уже ничего не знаем ни о нем, ни о младшей (северской) ветви рода Ольговичей в целом.

Эта галицкая катастрофа косвенным образом отразилась и на положении киевского князя Всеволода Чермного. Смоленские князья – традиционные соперники Ольговичей в борьбе с Киевом – совместно с новгородским войском повели против него войну, которую Всеволод проиграл и был вынужден отступить из Киева. Где-то во время этих приключений он и умер, но мы не знаем точно, где, когда и при каких обстоятельствах это произошло, не знаем, где он был похоронен.

С 1210 г. можно проследить политический союз Черниговского и Владимирского княжеств, скрепленный несколькими династическими браками.

В 1223 году черниговские князья приняли участие в походе против татар, закончившегося несчастной для Руси битвой на Калке. Наши источники не знают, какую конкретную роль сыграли черниговские отряды в этой битве, не подают обстоятельства гибели черниговского князя Мстислава Святославича, не знают имени его сына, также погибшего при бегстве.

С 1225 г. наши источники относительно полно освещают деятельность черниговского князя Михаила Всеволодовича, сына Всеволода Чермного. Но эта полнота снова относится исключительно к внешней его деятельности, так что мы не знаем точно, когда именно он стал черниговским князем, когда женился, когда родились его дети.

Знаем же о его дружеских отношениях с владимирским князем Юрием Всеволодовичем, следствием которых Михаил на протяжении 1225 – 1230 годов трижды занимал княжеский стол в Великом Новгороде. Знаем, что этим он навлёк на себя ненависть князя Ярослава Всеволодовича (из Переславля-Залесского), который сам хотел закрепиться в Новгороде.

Знаем о попытке Михаила захватить Киев (1233 г.), контрнаступление волынско-киевской коалиции, успешной обороне Чернигова от нападающих, разгроме галицко-волынско-киевских сил возле Торческа и – как следствие – вокняжении Михаила в Галиче (1235 г.). Но при этом мы не знаем, кто остался княжить в Чернигове!

В 1238 году Михаилу удалось занять Киев, оставив в Галиче князем своего сына Ростислава. Снова видим, что три главных княжества южной Руси – Черниговское, Киевское и Галицкое – оказались под властью Ольговичей, и снова на очень короткий срок.

Во всех перечисленных политических предприятиях значительна, иногда решающая роль князей из рода Ольговичей была обусловлена значительными собственными силами Черниговского княжества.

Всё это кардинально изменилось с приходом татар. В 1239 году (точная дата неизвестна!) они напали на Чернигов. Попытка князя Мстислава Глебовича отбросить нападавших получилась несчастливой – в битве у Чернигова его войско потерпело поражение. О дальнейшей судьбе Мстислава мы ничего не знаем, так же не знаем, были ли у него сыновья.

Когда-то численный род Ольговичей сократился до двух человек – князя Михаила Всеволодовича и его сына Ростислава. Они уже не имели собственных вооруженных сил и путешествовали по Венгрии, Мазовии, Силезии и Руси как беглецы, князья-бродяги.

Попытки Ростислава отвоевать себе Галицкое княжество окончились с его поражением под Ярославом (1245 г.). Ростислав отказался от дальнейшей политической борьбы на Руси и перешел на положение венгерского вельможи, зятя короля Белы 4-го.

Еще хуже выпала попытка Михаила Всеволодовича вернуть себе власть над Черниговом ценой подчинения Батыя. Батый приказал казнить Михаила (20 сентября 1246 г.), и так же были казнены еще несколько князей, которые имели отношение к Чернигову. Батый явно хотел показать, что он не потерпит никакого князя в Чернигове.

Ту же систему – не допускать князей к власти в древних столицах и (тем самым) возрождения древнерусских политических единиц – Батый применил и к княжествам Переяславскому, Киевскому и (менее грубым способом) Галицкому. Киев начал возвращать себе самостоятельную политическую роль как столица нового государства в 1917 году, а Чернигов, Переяслав и Галич потеряли самостоятельную политическую роль навсегда.

Теоретически можно было бы думать, что власть в Черниговском княжестве переберут ростовские князья (Борис или Глеб) – как внуки (родственники по кужелю) Михаила Всеволодовича. Но так не случилось, и мы не знаем даже, предпринимали ли ростовские князья какие-то попытки в этом направлении. Их потомки автоматически потеряли право на черниговский стол, поскольку их родители не княжили в Чернигове.

Несмотря на то, что все основные источники по истории 13 в., указанные выше, продолжали рассказывать о событиях следующих десятилетий, черниговская династия и Черниговское княжество **одновременно и единодушно** исчезают с их страниц. Это означает исчезновение предмета упоминаний – политической единицы с центром в Чернигове.

Разговоры о «черниговских князьях татарских времен» не имеют никакой опоры в исторических источниках, и их следует считать проявлениями историко-патриотической фантастики.

Мифические «сыновья князя Михаила Всеволодовича» не зафиксированы ни одним источником, современным самим событиям (середина – 3 четв. 13 в., когда эти «сыновья» теоретически могли бы действовать – если бы они существовали). Все они как один вымышленны авторами московских родословных книг, и все родословные многочисленных княжеских семей Российской империи, выводившие свое происхождение от этих «сыновей», следует считать мифическими в своей ранней части. На самом деле они произошли от самопровозглашенных князей конца 13 – 1 пол. 14 в., имевших мелкие владения в бассейнах верхней Десны и верхней Оки.

«Черниговские князья» из «Перечня князя Константина» (Любецкого синодика) также являются следствием удачной мистификации, созданной в Москве в середине 16 в. с использованием материалов все тех же родословных книг. В 1654 г. «Перечень» попал в Киев и был вписан во Введенский синодик Киево-Печерской лавры, а из него был переписан (с пропусками и ошибками) в 1753..1755 годах в Любецкий синодик.

Обнаружить в тексте «Перечня» какой-то источник более древний чем середина 16 в. не удается. Таким образом, все экстраваганции «Перечня», не находящие независимого подтверждения, следует считать выдумками середины 16 в.

Попытка Р. В. Зотова (1892 г.) прокомментировать «Перечень» и, в частности, определить последовательность «черниговских князей татарской эпохи» состоит из безудержных фантазий и должна быть полностью отвергнута. Вместо этого следует пользоваться современными исследованиями, где, в частности, подробно показана несостоятельность выдумок Зотова.

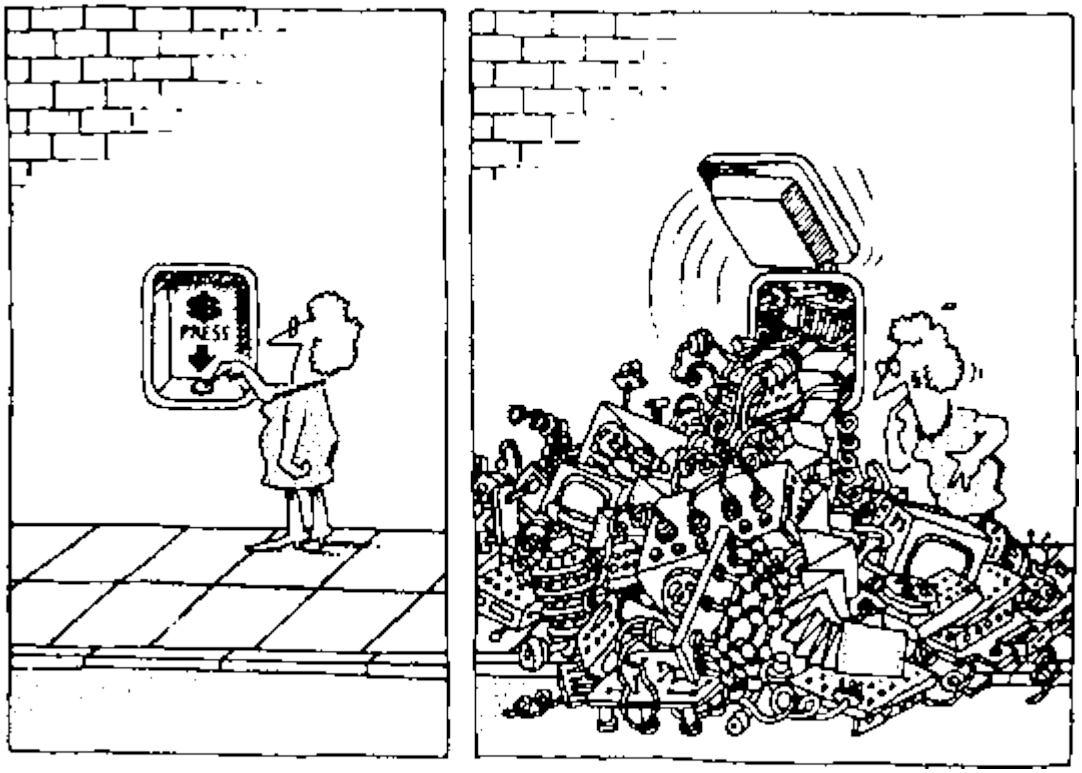
Наследие древнерусского Черниговского княжества проявилось не в реальной политике, а в плоскости идей. Князь Михаил Всеволодович и его боярин Федор, убитые в Орде по приказу Батыя, прославлены как святые в северо-восточной Руси, более поздней Московской державе. Их культ распространён в Великороссии в форме литературных текстов, церковных служб, икон и стенописей. С 1580 года в Москве почитают фальшивые «мощи» этих святых, «обретенные» по приказу царя Ивана Грозного. В Украине культ этих святых не прижился, ограничиваясь одной церковью в Чернигове, построенной по приказу петербургского церковного начальства.

Самый краткий вывод из проведенного рассмотрения можно сформулировать следующим образом: Чернигов и татары – вещи, несовместимые между собой. Черниговское княжество существовало, пока не было татар. Когда появились татары – исчезло Черниговское княжество.

Научная основа

В предыдущих главах представлено популярное (насколько это возможно) изложение исторической судьбы Черниговского княжества. Я сознательно не вдавался там в обсуждение дискуссионных вопросов (хотя почти каждый вопрос дискуссионный!), считая, что для подавляющего большинства читателей дискуссии по мало известным им предметам будут скучными и непонятными.

Я люблю при разных случаях приводить следующий рисунок. Я считаю, что он очень хорошо иллюстрирует нашу ситуацию.



*Программное обеспечение должно создавать **иллюзию** простоты*
(Рисунок из книги: Буч Г. Объектно-ориентированное программирование. – М.: Конкорд, 1992 г., с. 12.)

Популярные разделы, приведенные выше – это научная картина событий, в которой разные обломки разбитой амфоры логически согласованы (ну, насколько это вообще возможно), а промежутки заполнены нейтральным реставрационным фоном (т.е. минимально необходимыми предположениями). Но если любознательный читатель захочет узнать – как образовалась такая относительно гладкая картина и откуда автор начала 21 в. узнал о событиях 13 в. – следует нажать кнопку, как на рисунке, и дальше иметь дело со всей непричесанной массой источниковых свидетельств, попыток их более позднего осмысления и объяснения, с откровенными поздними выдумками, имитирующими «древние источники», и с огромной массой исследовательских фантазий.

Все рассуждения на эти темы перенесены в технический подвал работы, который теперь раскрывается перед вами. В экскурсах помещена дополнительная литература по конкретным узким вопросам и аргументация моих взглядов на дискуссионные моменты (а тема наша такова, что в ней практически все моменты – дискуссионные…).

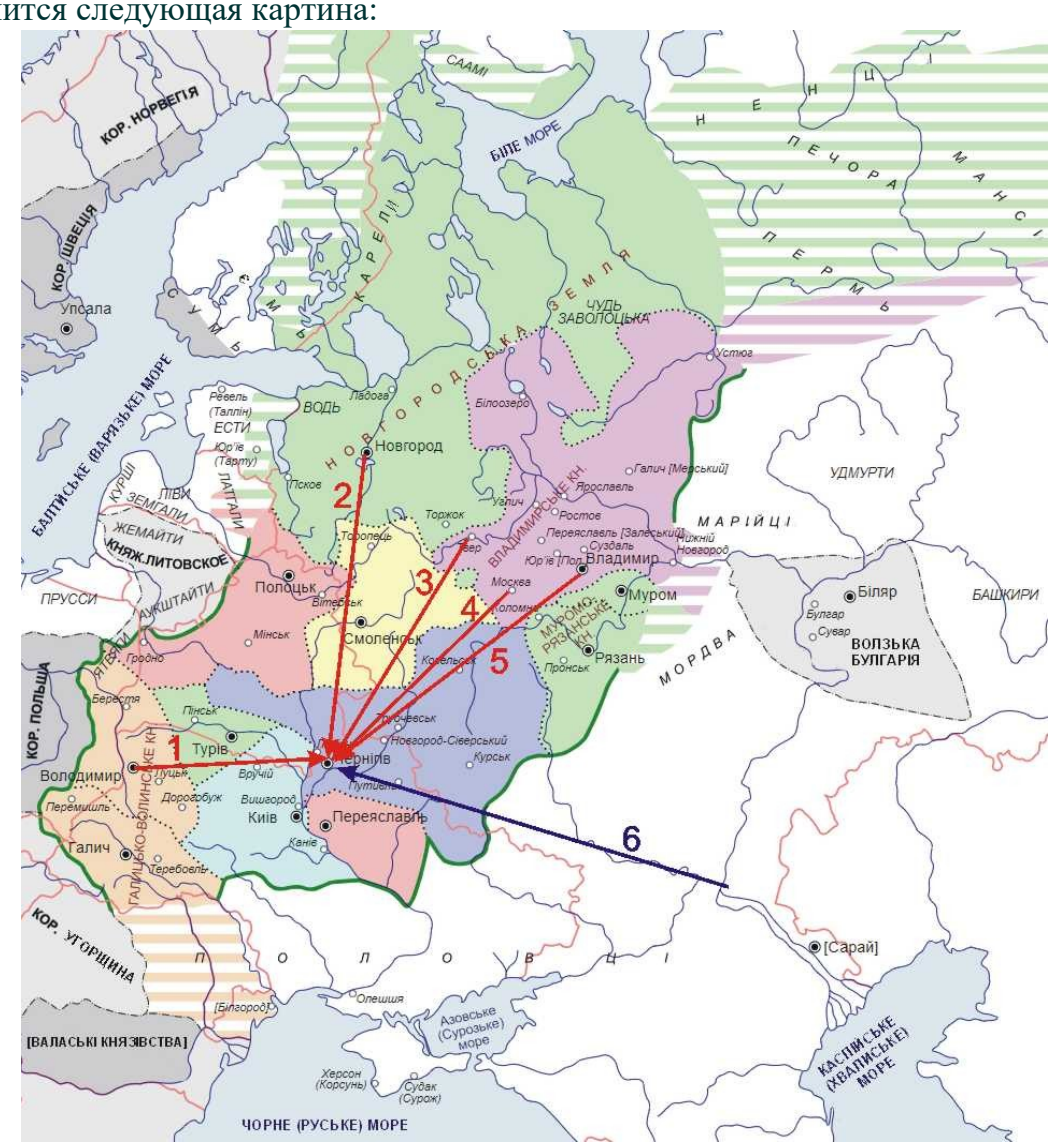
В самом конце выставлен раздел «Историография», в которой я рассматриваю только такие работы, которые дают общий образ Черниговского княжества или места этого княжества в общей системе истории древней Руси.

Источники

Напомню элементарную истину: историческим источником может считаться только текст, который происходит от современника самого события. Чем большее время отделяет событие от записи, тем меньше доверия к такому источнику, а когда это время превышает глубину устной памяти (примерно 70-75 лет) – текст можно считать поздней фантазией на тему раннего события.

Рассматривая события 13 – 14 вв., мы **вынуждены** пользоваться текстами, написанными значительно позже самих событий, а переписанными ещё позже. Ничего хорошего в этом нет, но у нас **нет другого выхода**.

Следующая проблема с источниками состоит в том, что среди перечисленных летописей нет ни одного произведения собственно-черниговского происхождения. Если нанести места написания летописей на карту восточной Европы по состоянию на 1237 г., получится следующая картина:



Картосхема источников истории Чернигова 13 в.
Для картосхемы использована основа из Википедии.

Первичный материал

В этой главе мы соберем выписки из всех указанных источников и разместим их в порядке хронологии событий. Начинаем мы наши выписки от смерти князя Ярослава Всеволодовича (1139 – 1198) – последнего внука Олега Святославича, родоначальника Ольговичей.

В выписках я ставлю […] на месте тех фрагментов текста, которые не касаются нашей темы. Эти отметки могут стоять в начале годовых статей в знак того, что статья начиналась с какого-то другого (не «нашего») сообщения, или в конце цитаты – в знак того, что дальше идет другой (не «наш») эпизод.

Поскольку мои выписки из источников не имеют филологического или археографического значения, а только информационное и ориентационное, их орфография упрощена. При упрощении орфографии оказывается, что тексты ближе к современному русскому языку, чем к современному украинскому, поэтому в выписках приближаю их к русскому. Зная том собрания летописей и число года, каждый любитель древних текстов сможет найти их самостоятельно – все они доступны в Сети.

Есть правописная проблема – географические определения при именах князей писать с большой буквы или с маленькой? Я принял компромиссное постановление: если определение стоит перед именем лица, пишу с маленькой (черниговский князь Всеволод), поскольку в Чернигове – все черниговское, в том числе и князья; а если после имени – с большой, как прото-фамилия (князь Всеволод Черниговский), поскольку из таких определений выросли настоящие фамилии, как Острожские, Корецкие, Трубецкие, Оболенские.

Радзивиловская летопись (1200 – 1205 гг.)

Текст Радзивиловской летописи заканчивается на событиях 1206 г. Он дошел в двух списках: более древний (15 в.) содержится в составе Московской Академической летописи (МАЛ), более поздний (1490-х годов) – в автономном списке с большим количеством миниатюр (вероятно – копий с миниатюр нач. 13 ст.) [ПСРЛ, 1989 г., т. 38]. Список МАЛ точно воспроизводит все особенности Радзивиловского списка, включая путаницу в последних записях, из-за которой записи более поздних лет позаскакивали перед записями более ранних лет.

Летописец Переяславля Суздальского (1200 – 1212 гг.)

"Летописец Переяславля-Суздальского" сохранился в двух списках – в составе сборника исторических произведений, датированного по филиграням 1460-ми годами (Архивский список) [ПСРЛ, 1995 г., т. 41]) и (частично) в Никифоровском списке также 1460-х годов. В хронологии перепутаны мартовские и ультра-мартовские даты, так что анализ ее – предмет самостоятельных студий [*Бережков Н.Г.* Хронология русского летописания. – М.: 1963 г., с. 92 – 96]. Поэтому и дата последней записи определяется не очень уверенно – 1214, 1215 или даже 1216 г.

Ипатьевская летопись (1198 – 1259 гг.)

Ипатьевская летопись [ПСРЛ, т. 2; есть несколько изданий] состоит из нескольких частей. Для нас важно то, что на 1199 году заканчивается Киевская летопись и далее до 1292 года идет летопись Галицко-Волынская (ГВЛ), которую в свою очередь можно разделить на части, посвященные в основном князьям Даниле Романовичу, Васильку Романовичу и Владимиру Васильковичу. После смерти последнего (1288 г.) летописное

дело не нашло себе покровителя ни у кого из представителей волынской династии и пришло в упадок, записи 1289 – 1292 гг. явно носят характер приписок.

Летопись дошла до нас в Ипатьевском списке, переписанном ок. 1425 года. В нем Галицко-Волынская летопись подверглась редакционной обработке, которой не было в старшем изводе (Хлебниковский список сер. 16 в.).

Я цитирую летопись в переводе Л. Е. Махновца [Летопись Русская. – К.: 1989 г.] – именно потому, что текст Галицко-Волынской летописи не прост для понимания (посмотрите в выписках, сколько слов пришлось добавлять переводчику, чтобы придать ему хоть немного связности). Меня сейчас интересует не **текст** летописи, а **события**, о которых она пишет, поэтому считаю целесообразным воспользоваться предыдущей работой над текстом. Конечно, в сомнительных случаях я не ограничиваюсь переводом Махновца в поисках смысла.

В начале параграфов в моих выписках поставлен полужирный шрифт даты Ипатьевского списка и их формальный перевод на современное исчисление – для ориентации в полном тексте летописи.

Для хронологии пока непревзойденной остается старая статья М. С. Грушевского [Хронология событий Галицко-Волынской летописи. – Записки Научного общества им. Шевченко, 1901 г., т. 41, с. 1 – 72]. Л. Е. Махновец в своих комментариях к летописи использовал эту статью, но дал больше дат без специального обоснования (сокращенно я подаю их как «дата Л. М.»), и только в отдельных случаях подаю собственные хронологические соображения. Также отмечаю даты из издания Н. Котляра [Галицко-Волынская летопись. Исследование, текст. Комментарий. – К.: Научная мысль, 2002 г. – 400 с.] (М. К.) и из нового польского издания [Kronika Halicko-Wołyńska (Kronika Romanowiczów). – Краков, Warszawa: 2017. – 710 s.] (K. R.). Обзор состояния изучения хронологии Галицко-Волынской летописи дал Н. Ф. Котляр [К проблеме хронологии Галицко-Волынской летописи. – Украина: культурное наследие, национальное сознание, государственность, 2007 г., т. 15, с. 73 – 81].

Лаврентьевская летопись (1200 – 1263 гг.)

Лаврентьевская летопись (ЛЛ) сохранился в единственном пергаментном списке, переписанном в 1377 г. для нижегородского князя Дмитрия Константиновича. Она доведена до 1304 года. Эта славная летопись, так же как Ипатьевская, является важнейшим источником для истории древней Руси.

Новгородская 1-я летопись старшего извода (1200 – 1235 гг.)

Новгородская 1-я летопись старшего извода (Н1ЛСИ) сохранился в единственном пергаментном списке (так называемом Синодальном). Это – оригинал летописи, которая была переписана где-то в 1280-х годах и затем систематически продлена до 1330 года. Далее до 1352 г. идут приписки к основному тексту. Эта летопись, как и все древнейшие летописи, является важнейшим источником истории древней Руси.

Троицкая летопись (1202 – 1278 гг.)

Троицкая летопись (ТЛ) писалась в Москве и была доведена до событий 1408 г. Единственный пергаментный список (видимо, оригинал летописи) сгорел во время московского пожара 1812 г., сохранились лишь небольшие фрагменты, в основном те, что были включены в «Историю Российскую» Н. М. Карамзина. Из этих фрагментов М. Д. Приселков предпринял попытку реконструировать летопись. Эта реконструкция была

опубликована в 1950 г. [*Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. – М.: 1950 г. – 514 с.].

Рогожский летописец (1203 – 1278 гг.)

Рогожский летописец (РогЛ) [ПСРЛ, 2000, т. 15] доведен до событий 1411 г. Единственный бумажный список датируется очень ранним временем – 1440-и годами. Эта летопись состоит из нескольких частей, из которых наибольший источниковый вес имеют записи тверского происхождения за 2 – 3 четв. 14 в. Для интересующего нас периода записи РогЛ дают в сильном сокращении уже известные нам события.

Симеоновская летопись (1199 – 1278 гг.)

Симеоновская летопись (СимЛ) [ПСРЛ, 2007 г., т. 18] дошла до нас в единственном списке 1540-х годов. Это летопись довольно сложной композиции. В описании событий до 1411 г. она является самостоятельной, поэтому эту часть я предпочитаю называть Симеоновской 1-й летописью; в изложении событий 1412 – 1493 гг. СимЛ представляет текст, очень близкий к Московскому своду 1492 г. (МЗ1492 [ПСРЛ, 1949 г., т. 25]), и является фактически одним из важных списков последнего (эту часть я предпочитаю называть Симеоновской 2-й летописью, Сим2Л).

Текст МЗ1492 использован также в некоторых местах Сим1Л для заполнения лакун. Это записи за 6743 – 6745, 6747 – 6757, 6869 – 6872, 6909 – 6916 годы [*Лурье Е. С.* Летопись Симеоновская. – Словарь книжников и книжности древней Руси. 2 пол. 14 – 16 вв. – Лг.: Наука, 1989 г., ч. 2, с. 35].

Софийская 1-я летопись старшего извода (1203 – 1278 гг.)

Софийская 1-я летопись старшего извода (С1ЛСИ) дошла до нас в двух списках 1480-х годов [ПСРЛ, 2000, т. 6, вып. 1]. Эта важная летопись была основой почти всего последующего летописания северо-восточной Руси 15 – 16 вв.

Московская Академическая летопись (1239 – 1278 гг.)

Московская Академическая летопись (МАЛ) сохранилась в единственном списке конца 15 в. Установлено, что в части до 1206 г. она содержит точный список Радзивиловской летописи (включая индивидуальные чтения). В части 1205 – 1238 гг. содержит текст Софийской 1-й летописи старшего извода (также включая индивидуальные чтения). В последней части (1239 – 1418 гг.) содержится оригинальная летопись, предположительно ростовского происхождения [*Лурье Е. С.* Летопись Московско-Академическая. – Словарь книжников и книжности Древней Руси, Ленинград, 1989 г., т. 2, ч. 2].

Эта летопись не имеет отдельного издания. Последняя интересующая нас часть была напечатана как приложение к Лаврентьевской летописи [ПСРЛ, 1928 г., т. 1, ч. 3, стб. 524 – 540]. Записи в ней очень кратки.

Новгородская Карамзинская летопись (1204 – 1278 гг.)

Новгородская Карамзинская летопись (НКЛ) дошла до нас в единственном списке конца 15 – начала 16 в. [ПСРЛ, 2002 г., т. 42] Она состоит из двух серий выписок, которые, по-видимому, следует считать подготовительными материалами для последующей летописной работы. Согласно соображениям А. Боброва, первая серия выписок, доведенная до 1411 г. (НКЛ1), является первичной по отношению к С1ЛСИ,

тогда как вторая серия (НКЛ2) вторична по отношению к С1ЛСИ [*Бобров А. Г.* Новгородские летописи 15 века. – СПб.: Д. Буланин, 2001 г.]. Нас интересует собственно НКЛ1.

Новгородская 4-я летопись

Новгородская 4-я летопись (Н4Л [ПСРЛ, 1915 – 1929, т. 4, вып. 1 – 3]) в своем основном изводе доведена до 1446 года. В известиях по нашей теме она зависит от Н1ЛСИ, С1ЛСИ и НКЛ, поэтому я не хочу снова переписывать эти тексты, а даю только ссылки и отмечаю особенности.

Летопись «Авраамки» (1223 – 1248 гг.)

Поздняя новгородская летопись "Авраамки" (ЛА) [ПСРЛ, 1889 г., т. 16; 2018 г., т. 44], доведенная до 1469 г., представляет сведения за 1 пол. 13 ст. в сильном сокращении, заимствуя их в основном из Н1ЛМИ, но дополняя из других источников [Авраамка переписал часть кодекса, в котором содержится эта летопись, но не имел отношения к составлению или переписке последнего. Поэтому его имя – в кавычках]. Поэтому здесь мы видим два упоминания о битве на Калке – однажды под 6731 годом, а второй – под 6732 г. Оба рассказа кардинально сокращены, к тому же без понимания текста. Так половецкий князь Котян превратился в Акотяна, к тому же – тестя Мстислава Черниговского. [стб. 49]. В этой ошибке писарь ЛА не виноват – он позаимствовал ее из (Кар-16).

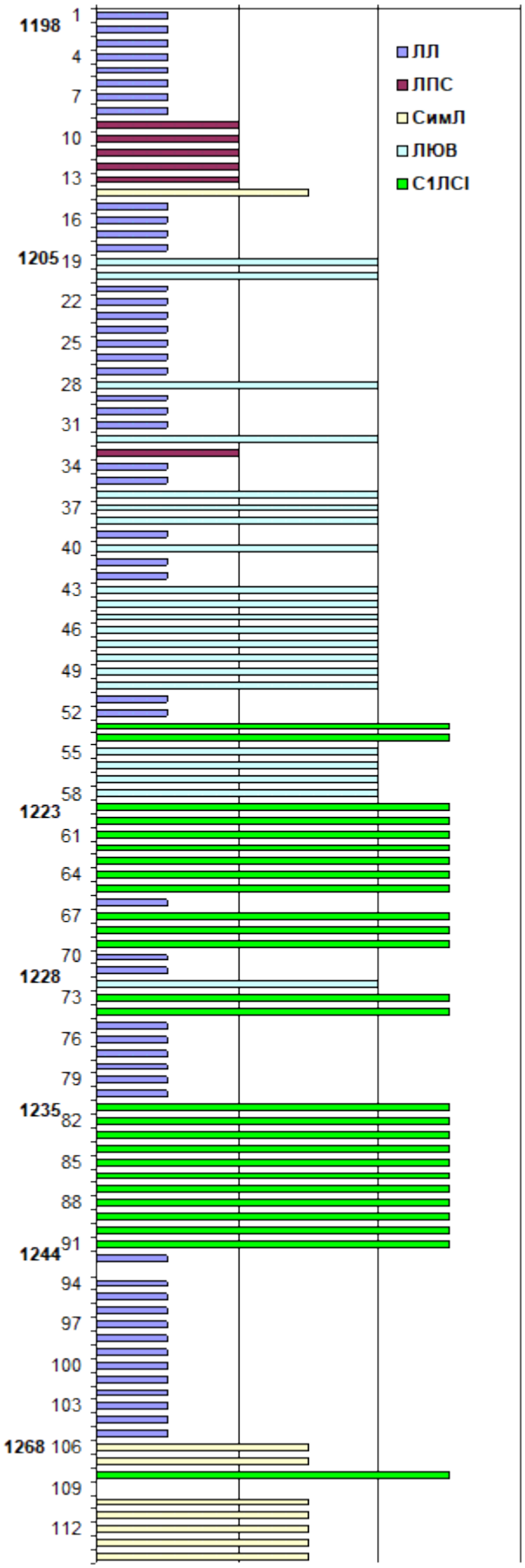
Московский свод 1492 г. (1200 – 1278 гг.)

Московский летописный свод 1492 г. (МЗ1492) [ПСРЛ, 1949 г., т. 25] является важнейшей из московских летописей конца 15 в. Основной список летописи – Уваровский – переписан в 1-й трети 16 в. Второй список – Эрмитажный – переписан в конце 18 в. Каждый список имеет индивидуальные дефекты (пропуска текста), которые взаимно дополняются сопоставлением списков.

Примечания

Наблюдение над текстом

Сравнение Московского свода 1492 года (в пределах сделанных выписок!) с предыдущими летописями показывает два основных его источника: летопись типа Лаврентьевской – Троицкой – Симеоновской и С1ЛСИ. Из первой взято 65 эпизодов, 57% (ЛЛ – 51, ЛПС – 6, СимЛ – 8), из второй – 26 эпизодов (23%). Доля ЛЮВ – 21 эпизод – 18 %. Эпизод 109 – неизвестного происхождения, по содержанию похож на Троицкую – Симеоновскую летопись. Возможно, он был в Троицкой, а не попал ни в СимЛ, ни в выписки Карамзина.



Структура источников М31492

Из приведенной структуры видно, что составитель М31492 не зря ел свой хлеб и тщательно выбирал из доступных ему источников то, что казалось ему лучшим и содержательным.

Ермолинская летопись (1200 – 1278 гг.)

Ермолинская летопись (ЕЛ) дошла до нас в единственном списке конца 15 в. [ПСРЛ, 1910 г., т. 23]. В своей основной части она доведена до 1481 г., и наибольший интерес вызывают записи самых поздних событий, для которых летописец был современником.

Никоновская летопись (1200 – 1278 гг.)

Другие летописи конца 15 в.: типографская [ПСРЛ, 1921 г., т. 21] и Вологодско-Пермская [ПСРЛ, 1959 г., т. 26], летопись от 72-х языков старшего (1497 г.) и младшего (1518 г.) изводов [ПСРЛ, 1962 г., т. 28] – представляют события 13 ст. в большом сокращении. Доискиваться, как образовались эти сокращения, не входит в мою задачу.

Вместо этого стоит посмотреть, как представлены интересующие нас события в большой летописной компиляции начала 16 в. – в Никоновской летописи (НикЛ), которая в своем старшем изводе (списке М. Оболенского) доведена до 1520 года [ПСРЛ, 1885 г., т. 10]. **Полужирным** выделены экстраваганции НикЛ против предыдущих летописных текстов. Песчаным фоном выделены эпизоды, которых нет в более древних летописях.

Мы видим, что текст выписок из Никоновской летописи густо пестрит полужирным, вплоть до черноты. Но никакой новой информации выделенные фрагменты, отсутствующие в предыдущих летописях, не несут.

Иоанн из Плано Карпини (1246 г.)

Из достаточно обширной книги Иоанна из Плано Карпини я выписываю то, что касается нашей темы.

Хронологическая таблица

В следующей таблице все события, упомянутые в наших источниках, сведены в один хронологический ряд. В столбце «Дата» **полужирным** выделены твёрдые даты из текста источников, (?) обозначены ориентировочные даты, вычисленные на основании последовательности событий.

Для уточнения датировок я активно пользовался книгой Н. Г. Бережкова [*Бережков Н.Г.* Хронология русского летописания. – М.: 1963 г.]. Хронология событий Галицко-Волынской летописи дана в основном по примечаниям Л. Е. Махновца к переводу Ипатьевского кодекса [Летопись Русская. – К.: 1989 г.].

Кое-где предложенные исследователями даты показались мне противоречивыми. Для таких событий я проставил даты собственной комбинации, выделив их песчаным фоном. Значительная часть таких дат является интерполяциями между соседними относительно надежно датированными эпизодами. В более сложных случаях представлены комментарии.

При указаниях на источники проставлены годы, указанные в них. Для Галицко-Волынской летописи я тоже подаю эти годы – не для того, чтобы ими руководствоваться, а для ориентации в тексте летописи.

Летописная дата от сотворения мира проставляется в столбце «Основные источники». Если в других летописях стоит та самая дата – она не повторяется, но отличные даты подаются.

1198 – 1217 гг.

№	Дата	Событие	Основные источники	Особые источники
Т-1	1198	Смерть Ярослава Всеволодовича	Ипат-1 (6706)	Радз-1 (6708), ЛПС-1 (6708), Лавр-1 (6708), Сим-1 (6707), МЗ1492-1 (6708), ЕЛ-1 (6708), Ник-1 (6708)
Т-74	1217, август	Мстислав Мстиславич пошел добывать Галич	Ипат-21 (6720)	МЗ1492-50 (6722, зима), Ник-56 (6722)

1218 – 1240 гг.

№	Дата	Событие	Основные источники	Особые источники
Т-75	1219, октябрь	Русские и черниговские князья – союзники Мстислава Мстиславича	Ипат-22 (6721)	
Т-154	1240, лето (?)	Даниил и Василько помирились с Михаилом: отдали ему жену (свою сестру), пообещали отдать Киев (куда Михаил не уехал, боясь татар), дали Ростиславу Михайловичу Луцк	Ипат-61 (6746)	

1241 – 1278 гг.

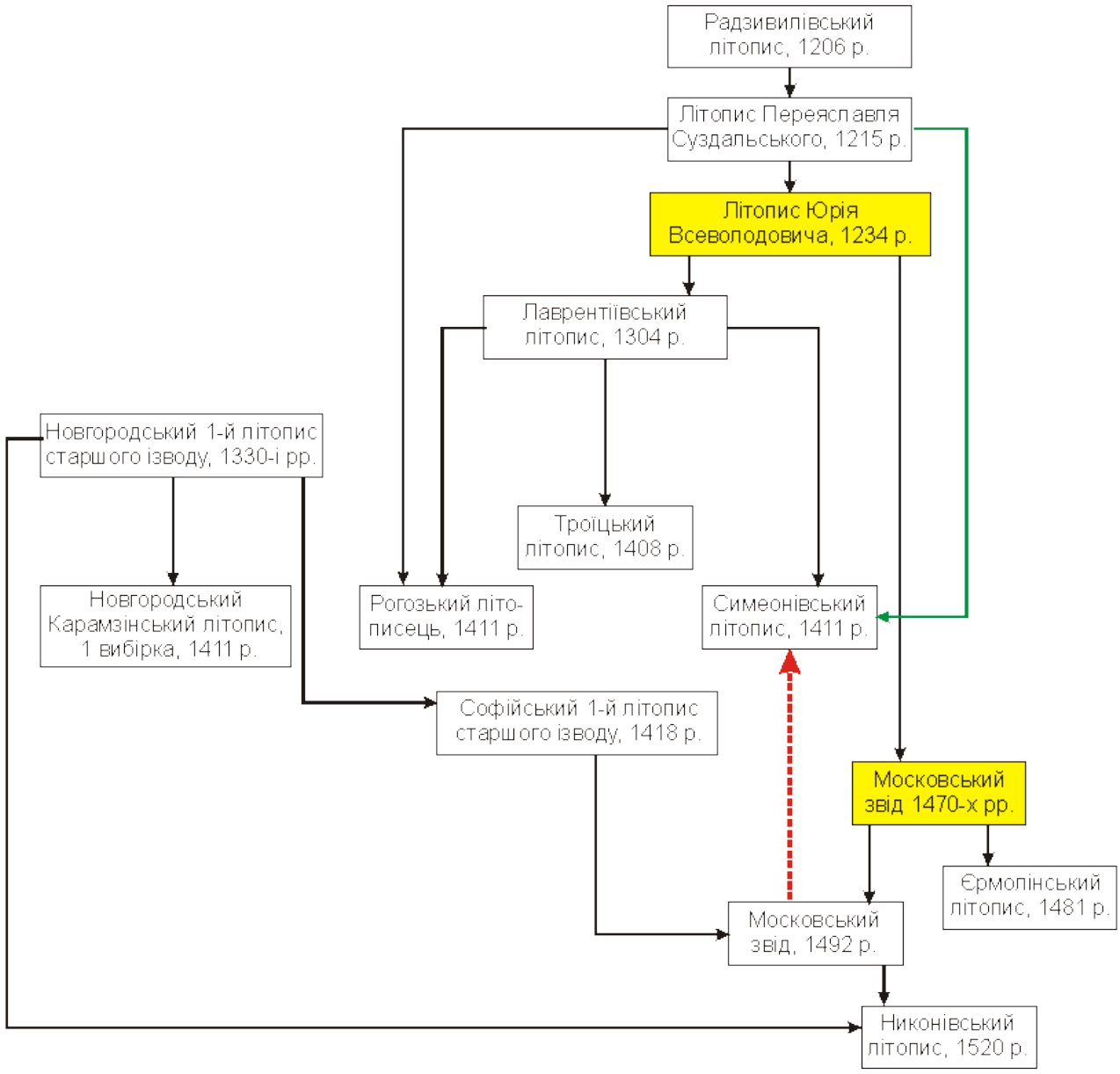
№	Дата	Событие	Основные источники	Особые источники
Т-155	1240, декабрь – 1241, начало (?)	Узнав о получении Киева татарами, Михаил и Ростислав бежали в Польшу в Конрад, а затем в Германию, где их ограбили	Ипат-62 (6746)	
Т-212	**1278, 13 декабря**	В Филиппов пост умер Глеб Василькович	Тр-26 (6786, 13 декабря)	Рог-11, Сим-72, Соф-35, Мал-15, Кар-25, МЗ 1492-114, ЕЛ-73, Ник-148

В этой таблице собрано все, что мы знаем о Чернигове и его князьях с 1198 года вплоть до упоминания 1331 г. Что сверх того – всё от лукавого.

Анализ источников

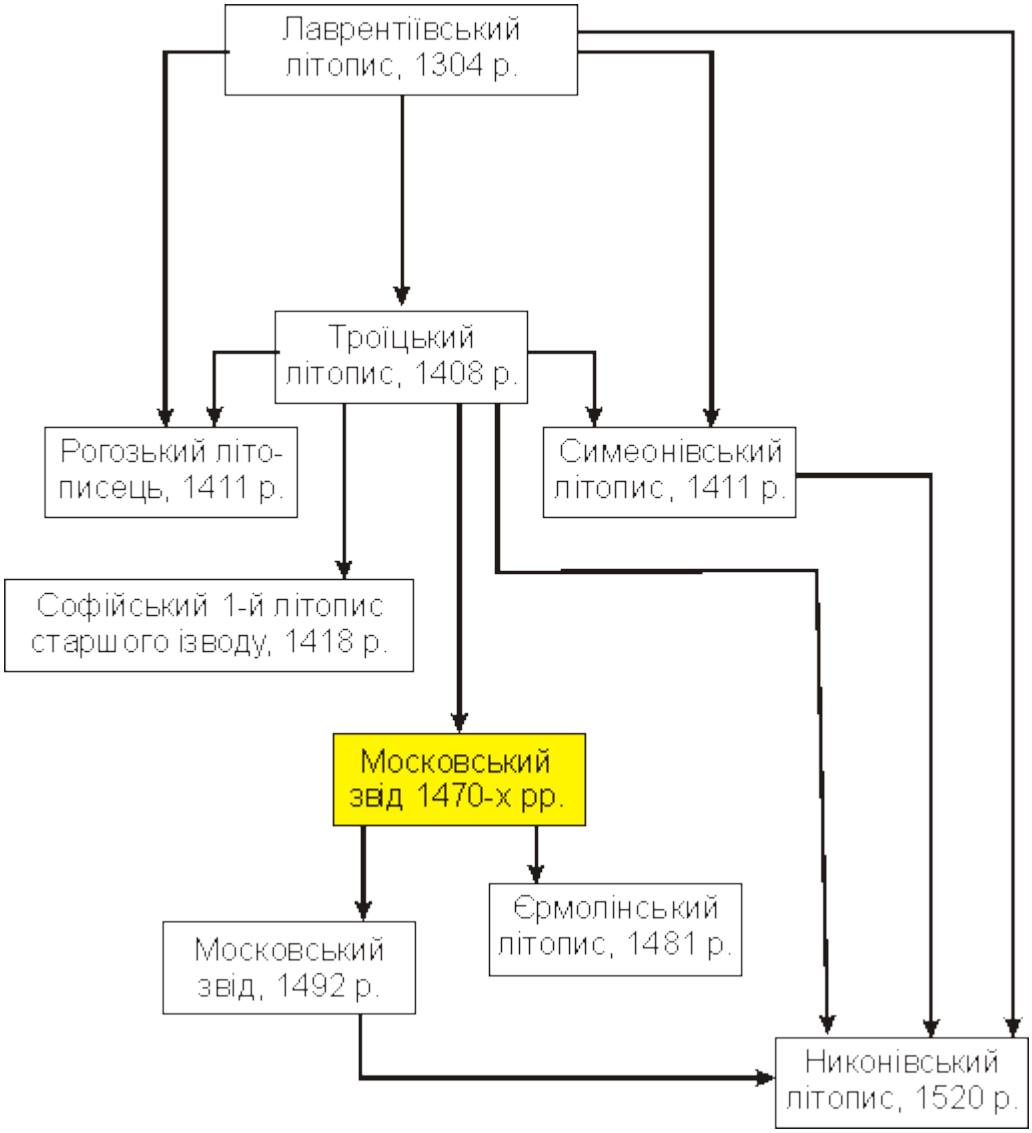
Перечисленные в таблице сообщения можно считать аутентичными, происходящими из древних источников, относительно (насколько вообще возможно) приближенных ко времени самих событий. Безусловно, это еще не значит, что все они компетентны и правдивы. Прежде чем их использовать, мы должны выяснить их источниковую ценность.

Мы видим, что поздние летописи (нач. 15 в. и позже) в основном пересказывают сообщения ранних летописей, кое-где сокращая их и внося некоторые механические и содержательные ошибки (они отмечены в процитированных текстах и кое-где в таблице).



Стемма известий о Чернигове 1 тр. 13 ст.

Желтым фоном выделены гипотетические протографы: «Летопись Юрия Всеволодовича» и «Московский свод 1470-х гг.» – протограф ЕЛ и М31492. Существование этих протографов практически бесспорно.



Стемма известий о Борисе и Глебе Васильковичей

Рассматривая эти стеммы, следует держать в голове: они отражают не все текстуальные связи меж летописями, а лишь связи в рамках сделанных мною выписок.

Хронология летописных записей также доставляет много хлопот исследователям.

Все собранные нами известия очень четко делятся на две группы:

– **первая группа** касается Чернигова и черниговских князей в 1198 – 1246 годах;

– **вторая группа** касается ростовских князей Бориса и Глеба Васильковичей (внуков князя Михаила Всеволодовича) в 1231 – 1278 годах.

Во второй группе нет никаких упоминаний о Чернигове и может возникнуть вопрос – зачем они вообще нужны в этой работе? – Следовало выяснить, повлияли ли черниговские корни ростовских князей на их действия (оказалось – не повлияли).

Известий о Чернигове и черниговских князьях за 1198 – 1246 годы мы имеем 176 (сто семьдесят шесть), а за 1247 – 1370 (условно) годы – 2 (две). И при этом мы не можем пожаловаться, что на 1246 году врываются ключевые источники – нет, все наши русские источники продолжают записывать и дальнейшие события, только в них уже не появляется Чернигов.

Поток известий о Чернигове врывается не вследствие перерыва в источниках, а вследствие исчезновения самого предмета – Черниговского княжества как составляющей древнерусской политической системы.

Вот и есть основной результат нашего рассмотрения:

1. **Черниговское княжество было уничтожено татарами в 1239 – 1246 годах и никогда больше не возрождалось**.

2. Все разговоры о «черниговских князьях татарской эпохи» относятся к мифографии.

3. Уничтожение Чернигова как политической единицы повлекло за собой исчезновение всей черниговской книжности древнерусского времени, в том числе и летописание (если предположить его существование).

Дополнительные экскурсы

В этих экскурсах рассматривается дополнительная литература по отдельным моментам нашей темы, также представлены специальные соображения – историко-географические, хронологические, генеалогические. Кое-где представлены мотивы моего несогласия со взглядами, высказанными другими авторами.

Часть затронутых вопросов обсуждается в литературе так давно и так усердно, что уже обозначились устоявшиеся точки зрения. Дискуссии по таким вопросам ничуть не продвигают нашу науку вперед и очень похожи на славные дискуссии партии остроконечников с партией тупоконечников: никто никого ни в чем не может убедить, а позиции в дискутируемых вопросах приобретают значение чисто религиозного, значение символов веры.

В таких случаях я буду просто отмечать, что вопрос – религиозный и есть такая (тупоконечная) вера, а есть иная (остроконечная) вера.

Так как источников по нашей теме очень мало, а исследователей очень много, каждый эпизод обсуждался в литературе (начиная от Н. М. Карамзина) много раз. Исчерпывающее рассмотрение – кто, что и почему писал о каждом данном эпизоде – не входит в мою задачу. Я предпочитаю сосредоточиться на новой литературе (преимущественно последних 30 лет) и то преимущественно на монографиях, обращаясь к отдельным статьям и более старым монографиям только в особых случаях.

Что показывают студии над Галицко-Волынской летописью

Этот раздел, которого я не планировал, приступая к работе в 2018 году, я пишу во время войны России против Украины (2 июня 2022 г. в 8:33).

Наше доблестное войско отогнало пушкинистов от Киева, и теперь война напоминает о себе лишь дальним воем сирен воздушной тревоги (например, сегодня в 5:45). Но я постоянно помню слова нашего президента, что Украина ежедневно теряет от 60 до 100 воинов в этой борьбе.

Каждый день гибнут наши ребята, каждый день рискуют жизнью мои друзья и знакомые – ученые, которые пошли защищать Украину. За их спинами я, рядовой диванной сотни, могу продолжать свою работу.

Все исследователи согласны в том, что Ипатьевская летопись состоит из нескольких частей. Согласны и в том, что на 1199 г. заканчивается Киевская летопись и далее до 1292 г. идет летопись Галицко-Волынский (ГВЛ). Также есть согласие, что ГВЛ делится на «галицкую» и «волынскую» части (хотя и здесь есть разногласия по границе частей).

Дальше начинается всеобщее несогласие – всех со всеми.

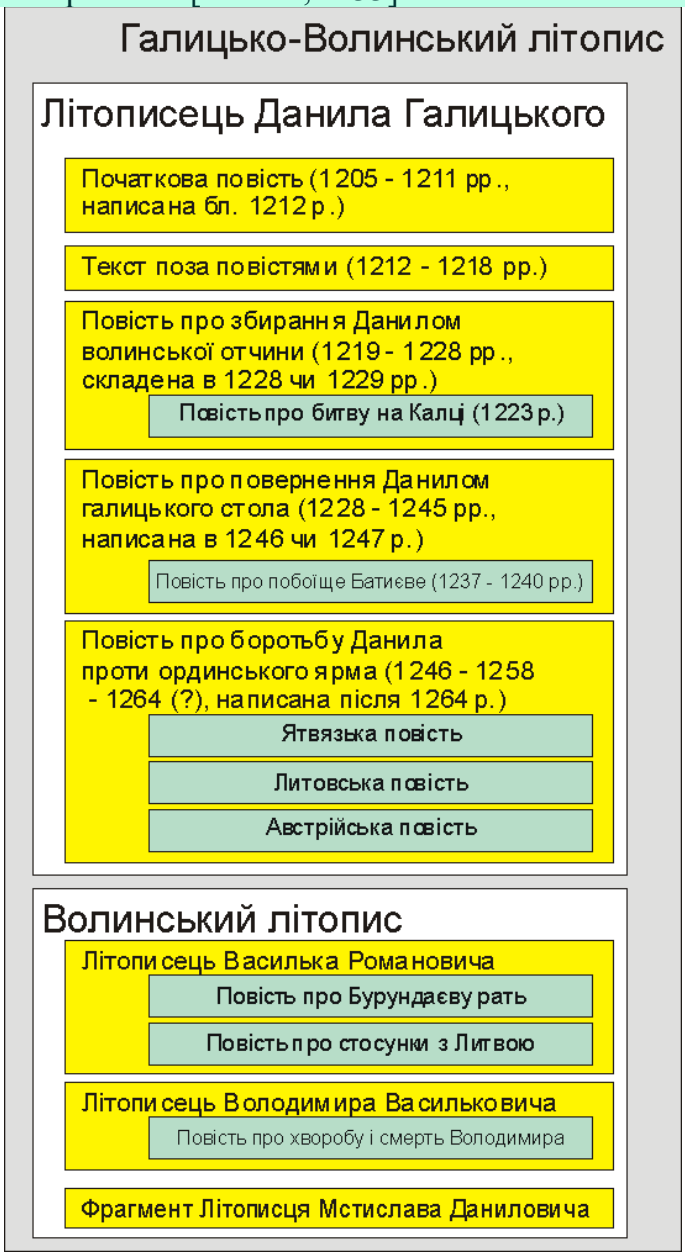
Галицко-Волынская летопись. Исследование. Текст. Комментарий (2002 г.)

Галицко-Волынская летопись. Исследование. Текст. Комментарий. – К.: Научная мысль, 2002 г. – 400 с.

Работа выполнена под руководством Николая Котляра и с его большим авторским участием; сокращенно я буду ссылаться на него как ГВЛ-К.

Взгляд Николая Котляра изложен во вступительной статье [ГВЛ-К, с. 29 – 59]:

> Считаем, что этот источник в основном состоит из отдельных повестей, объединенных более поздними составителями и отредактированных более поздними редакторами памятника. Неудачные попытки перегруппировки материала и соединения повестей, бесполезные изменения, вызванные попытками внесения хронологической последовательности во все известные списки, существенно изменили первоначальный вид этих повестей. К тому же, их текст разорван многочисленными вставками, которые приходится также относить на счет более поздней редакторской работы. [ГВЛ-К, с. 33].



Структура ГВЛ по Н. Котляру

Kronika Halicko-Wołyńska (Kronika Romanowiczów) (2017 г.)

> Лапти решили напомнить киевлянам о своем существовании и нанесли ракетный удар по Киеву. Я лично слышал 4 взрыва около 6 часов утра 5 июня 2022 года. Пишут – нанесен ущерб инфраструктуре, один ранен.
>
> Каждый строит то будущее, которое ему кажется наиболее подходящим. Лапти стремятся к каменному веку, а я продолжаю свою работу (5 июня 2022 г. в 7:55).

Kronika Halicko-Wołyńska (Kronika Romanowiczów). – Kraków, Warszawa: 2017. – 710 s.

Работа выполнена под руководством Дариуша Домбровского; сокращенно я буду ссылаться на него как K. R.

Вывод из таблицы очень прост: ни одна из предложенных структур не была поддержана ни одним другим исследователем. Попросту говоря, это субъективизм: каждая схема является личным достоянием одного автора, и никто никого ни в чем не может убедить.

В итоге Д. Д. и А. Ю. дают очень высокую оценку источниковой ценности ГВЛ:

> Галицко-Волынская хроника является бесценным источником, изобилующим не отмеченными нигде больше сведениями по истории Галицко-Волынской Руси в XIII в. [K. R., s. 123].

Галицко-Волынская летопись: текстология (2020 г.)

> Возле Попасной убили лаптеносного кутузова. Нет, не фельдмаршала – только генерал-майора. И не Михаила Илларионовича – только Романа. Вероятно, запасы Суворовых в русской армии уже кончились, так что Кутузовы пошли в ход. Но положительно то, что французы отныне могут не опасаться России.
>
> Ну, а я продолжаю (7 июня 2022 г. в 8:05).

Галицко-Волынская летопись: текстология. – К.: Академпериодика, 2020 г. – 929 с.

Это обширное исследование, выполненное под руководством Алексея Толочко, появилось уже во время моей работы над темой. Здесь нет сплошного текста ГВЛ, а текст разделен на эпизоды, и к каждому представлен подробный комментарий, который часто достигает размера отдельной статьи. Эти комментарии подписаны отдельными авторами – участниками работы. Отсюда и объем – 74 печатных листа (чистый текст летописи – где-то 6 печатных листов). Я буду сокращенно ссылаться на издание как ГВЛТ с указанием автора конкретного комментария.

Конечный вывод исследования звучит так:

> Летописание на Волыни возникает после 1264 г. в круге книжников, находившихся под влиянием переводных хронографических памятников. Точнее определить время начала работы над летописью не удается. В конце 1280-х гг. это первое историческое произведение получает продолжение в форме «волынской» летописи. После 1292 г. «волынская» летопись подвергается редактированию тем же автором или его преемником. Этот автор одновременно производит систематическую переработку «галицкой» части, в результате чего ГВЛ

окончательно приобретает тот образ, в котором входит в состав Ипат. кодекса [ГВЛТ, с. 54].

Я уже пытался реконструировать – как с технической точки зрения могла идти работа над летописью согласно приведенной схеме [*Жарких М. И.* Что не так с Хроникой Романовичей. – К.: 2022 г.] и не сумел придумать ни одной мало-мальски пригодной, вероятной гипотезы.

Не повторяя сказанное в этой моей статье, повторю вывод: акт обвинения на 929 страницах кажется мне гиперкритическим. Если его принять, придется отбросить ГВЛ как исторический источник (или, по крайней мере, всю его первую часть, где-то до событий 1245 – 1250 гг., то есть как раз ту, где находятся все нужные мне эпизоды).

«Если градоначальник будет палить без расчёта, то перепалит всех обывателей и останется на развалинах один с письмоводителем» – сказал классик. Так и после этой книги мы остаемся без Галицко-Волынской летописи, но с Алексеем Толочко с товарищами на её руинах…

Выводы

Прочитав вступительные статьи в указанных трёх книгах, я испытал горькое разочарование. Три автора (коллектива) изучали **один и тот же древний текст**, изучали профессионально, с применением всего арсенала доступных на сегодняшний день методов, изучали много лет – и в результате не пришли ни к какому согласию. По каждому существенному вопросу мнения одного автора расходятся с мнениями двух других, никто ни с кем ни в чем не согласен и никто никого ни в чем не может убедить. Субъективизм в чистой форме – итог 160 лет студий.

Если Николай Котляр видел в ГВЛ записи, сделанные вскоре после самих событий (следовательно, первостепенной источниковой ценности), то коллектив авторов последней книги просто-напросто уничтожает эту источниковую ценность: ГВЛ – не рассказ компетентного лица, а исторический роман (по крайней мере в части, содержащей нужные нам эпизоды), написанный с использованием нескольких древних хронографических произведений. Масса подробностей, придающая ГВЛ конкретность и убедительность, заимствована из этих хронографов.

Если, опираясь на такие выводы, я отвергну из своей сводной таблицы записи ГВЛ, то вся конструкция истории нашего 13 века полностью рухнет и исчезнет сам предмет моей работы – за неимением источников. Я не решаюсь на такой радикальный шаг. Я предпочитаю отбросить все прочитанные новейшие студии и остаться при давнем мнении: ГВЛ – текст, относительно близкий по времени к описываемым событиям и являющийся ценным источником, хотя и не безупречным.

Уже после того, как этот раздел был завершен, я узнал еще об одной монографии по теме:

Jusupovijć A. The chronicle of Halych-Volhynia and historical collections in medieval Rus'. – Leiden: Brill, 2022.

К моему счастью, автор и издательство Brill позаботились, чтобы полного текста книги не было в Сети, поэтому я могу облегченно вздохнуть и не считаться с этой книгой. Могу только вслед за булгаковским Мастером повторить: "Ну, разве я других не читал?"

Псевдонаука «генеалогия»

На фоне тревожных сообщений об усилении атак Гнило-Соломенной Орды на юго-востоке Украины есть и отрадное сообщение, что наши войска отвоевали Марьинку (25 км к западу от центра Донецка). Пусть теперь донецкие предатели не спят!

А я, пока у меня есть возможность – продолжаю (20 апреля 2022 г. в 8:00).

Генеалогия на наших землях прошла несколько отчетливых этапов развития.

1. В **Московском царстве** 16 – 17 вв. родословные книги составляли не в научной, но в чисто практической целях.

2. В **Российской империи** интерес к генеалогии проснулся в сер. 19 в.

Общий вывод состоит в том, что российская генеалогическая традиция так и не дала нам качественного научного справочника.

3. В **Советском Союзе** никакой генеалогии не существовало: она говорила все о князьях и господах, а они были эксплуататоры и вообще плохие люди. Против них нужно было бороться, ну и советские историки боролись как умели.

4. В **независимой Украине** можно наблюдать определенный интерес к генеалогии в двух направлениях – генеалогия князей (Л. В. Войтович) и генеалогия казачества (В. В. Кривошея).

По состоянию на сегодняшний день генеалогия – не наука, а отрасль деятельности, направленная на получение незаслуженных степеней доктора исторических наук. Ничего полезного для моей узкой темы она не содержит.

Русские князья 1-й половины 13 в.

Несколько моих знакомых – историков и филологов, кандидатов и докторов наук – отложили свою работу и взяли в руки оружие, пошли в ряды Вооруженных сил и территориальную оборону. Они каждый день рискуют своей жизнью, и не так теоретически, как я в Киеве, а очень серьезно.

Хочу верить, что им повезет и они доживут до нашей победы.

Также хочу верить, что мне удастся найти нужные слова, чтобы выразить свои чувства в это время, потому что все предыдущие отступления, которыми моя работа пересыпана начиная с 24 февраля 2022 г., выражают их только частично…

А пока: шла война и шла моя работа (11 июня 2022 г. в 9:00).

Все князья 1 половины 13 в. были деятелями анархии (или руины, если это нравится больше). Все они – деятели среднего (часто даже очень среднего) уровня. Каждый старался укрепить **свою личную** власть, не замечая, что своими действиями разрушает **общее понятие** власти. А это и есть упадок системы управления и шире – организации общества.

Князь Мстиславич Мстиславич

Князь Юрий Всеволодович

Этому князю посвящена новая большая книга:

Кузнецов А.А. Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси первой трети XIII века – Нижний Новгород: 2006 г. – 540 с.

Как ни странно, у нас нет монографии о владимирском князе **Всеволоде Юрьевиче**, хотя источники для такой работы относительно обильны. Не имеем также монографий о **Рюрике Ростиславиче**, **Всеволоде Чермном** и **Ярославе Всеволодовиче**.

Очень ценную монографию о князе **Михаиле Всеволодовиче** написал Мартин Димник, ее рассмотрение представлено в разделе «Историография».

Князь Роман Мстиславич

Наши акции растут!

В начале войны все аналитики всех стран мира давали Украине **два часа** существования.

Потом, когда два часа закончились, а Украина продолжала существовать, нам давали целых **два дня**.

Потом кончились два дня, и нам начали давать аж **два месяца**, дальше – все, конец.

И только теперь, когда заканчивается четвертый месяц войны и уже очерчивается наша победа, Димон Медведев великодушно дал Украине **два года**, а после этого Украина исчезнет.

За время войны оценка нашей жизнеспособности выросла в 8760 раз. Не упустите свой шанс – приобрести акции баснословно успешного предприятия «Украина»! (16 мая 2022 г. в 7:55).

Личность Романа привлекает большое внимание современных исследователей, и есть несколько новых монографий о нем.

Когда Роман вокняжился в Галиче?

Поход Романа на Киев

Плен Рюрика Ростиславича

«Конституционный проект» князя Романа

Вопрос о «конституционном проекте» князя Романа Мстиславича принадлежит к числу религиозных. Секта тупоконечников утверждает, что никакого ~~бога~~ проекта не было, а секта остроконечников – что такой проект был.

Княгиня Романова

Вот прочитал, что Национальная академия наук Украины исключила из своих рядов Килю Азирова и еще кучу москалей.

Просто не могу представить, что будет делать Академия без такой выдающейся научной силы!

А с другой стороны, не могу себе представить, какую бы такую войну нам начать, чтобы лишить Легального Овоща степени доктора несуществующих (ну, экономических) наук?

Пока ученые мужи забавляются клоунадой, и пока лапте-ракета, сбитая над Киевом сегодня около 7:10, в меня не попала – я продолжаю (19 июня 2022 г. в 9:00).

Относительно этой княгини (второй жены Романа Мстиславича) существует целая пустопорожняя литература – кто она по происхождению и как ее звали. В источниках **нет** упоминаний о ее роде, о ее браке с Романом и даже о ее имени. Думаю, постоянная сдержанность древнерусского и позднейшего летописания по поводу княгинь и княжон обусловлена этикетом – княгиня считалась частной собственностью князя, и посторонним до нее не было дела.

Но совершенно не зависимо от того, существовало такое этикетное требование или нет – фактом остается полное отсутствие источников о ее происхождении. Исследователи выдвинули много догадок, так что даже нельзя поделить их на «остроконечников» и «тупоконечников».

Ольговичи в 1203 – 1207 гг.

НАТО раскачивается и с опозданием в 31 год таки собирается объявить Россию угрозой миру и стабильности. Но еще не объявило.

Так что Украина продолжает свою праведную войну против Гнило-Соломенной Орды «один на один».

Ну и я продолжаю свою работу (20 июня 2022 г. в 8:05).

Новая оценка роли Чернигова

Действия Ольговичей

Монашество Рюрика

Черниговский съезд

Поход Ольговичей на Киев

Поход Всеволода на Рязань

Галицкая катастрофа Игоревичей (1209 – 1211 гг.)

Когда все это происходило?

Сколько Игоревичей погибло?

Статья М. Волощука

Волощук М. Обстоятельства казни в 1210 г. Игоревичей черниговских: актуальные вопросы реконструкции русско-венгерских отношений начала XIII в. – Studia slavica et balcanica petropolitana, 2007, № 1-2, с. 105 – 112.

Новые студии

Итак, новая литература на тему смертной казни Игоревичей достаточно значительна, но она не вносит ничего нового в понимание предмета. Разве что в этих статьях можно найти ссылки на другие статьи по теме, в том числе новейшие.

Чернигов и битва на Калке (1215 – 1223 гг.)

22 июня. Трагическая дата нашей истории. В этот день немецкие цивилизаторы напали на Советский Союз и принесли огромную массу горя Украине. И сегодня мы встречаем 81-ю годовщину начала той страшной войны в условиях войны Гнило-Соломенной Орды против Украины, которая длится уже 119-й день.

Победили немцев – победим и лаптей. Все будет Украина!

(22 июня 2022 г. в 8:10).

Несколько мелких замечаний

Где княжил Мстислав Святославич?

Сын князя Мстислава Святославича

Новые работы о битве на Калке

Бережинский В.Г. Трагический апофеоз раздора древнерусских княжеств (к 790-летию битвы на Калке). – Северщина в истории Украины, 2013 г., вып. 6, с. 136 – 142.

Астайкин А.А. «Не успеша бо исполчитися противу им…»: русские и монголы в походе и битве на Калке (апрель-июнь 1223 г.). – «Военное дело Улуса Джучи и его наследников», Астана, 2012 г., с. 6 – 37.

Астайкин А.А. Битва на Калке: лебединая песнь кованых русских ратей в Степи. – Filo Ariadne (Липецк), 2016 г., № 4 – 61 с.

Таким образом, в новой литературе наблюдается стремление тем или иным способом отменить битву. Специально роль Черниговского княжества в ней никто не рассматривал.

Семейный круг князя Михаила Всеволодовича

Не без удовольствия читаю, что Лаптестан отметил салютом годовщину начала германо-советской войны. При взрыве состава боеприпасов погибли четверо пушкинистов.

«Не рой сам себе яму, потому что другие в нее попадут» – говорит Библия (23 июня 2022 г. в 8:05).

Теща и жена князя Михаила

Сестра князя Михаила

Мифическая «вторая жена» князя Михаила

Особый взгляд Александра Журавля

В литературе принято считать князя Михаила Всеволодовича сыном Всеволода Чермного. Иначе смотрит на это дело Александр Журавель в своей статье «О происхождении Михаила Всеволодича Черниговского» [сетевая публикация 2003 г. Эта цифровая публикация является доработанным вариантом предыдущих публикаций 1995 и 1996 годов]. А. Ж. считает Михаила сыном трубчевского князя Всеволода Святославича (Буй-тура «Слова о полку Игореве»).

Так ли это?

Вывод, как я пытался показать, ни на чем не основан, «опирается» на поздние тексты, которые к тому же не говорят прямо в пользу точки зрения А. Ж. Этот взгляд противоречит «бритве Оккама» – не придумывать новых сущностей без особой нужды.

Также следует знать, что обстоятельную критику взгляда А. Журавля дал С. Келембет [*Келембет С.* Михаил Всеволодович, великий князь Черниговский и Киевский: некоторые вопросы происхождения, биографии и состава семьи – Северская летопись, 2017 г., № 1-2, с. 11 – 13].

Княжение Михаила Всеволодовича в Новгороде

Знаю о существовании статьи: *Толочко П. П.* Михаил Черниговский – новгородский князь. – «Великий Новгород и средневековая Русь», М., 2009 г., с. 236 – 244. Ее нет в Сети (искал 11.05.2022 г.).

Совершенно ошибочно показывает историю Черниговского княжества после битвы на Калке А. Горский.

А. Кузнецов добавил в биографию Михаила Всеволодовича вымышленный подвиг – захват Переяславля Русского.

Олег Курский

Совершенно ошибочно изложил дело Олега Курского **П. Голубовский**.

Собственную фантазию подал **А. Зайцев**.

В монографии, посвященной Михаилу Всеволодовичу, М. Димник дважды затронул этого Олега.

А. Кузнецов в очень неясных выражениях попытался связать дело Олега Курского с Великим Новгородом.

Таким образом, Олег Курский представляет непреодолимое препятствие для исследователей, которые не могут прийти к согласию – «кто он и откуда он суть». Все предположения по поводу его генеалогической позиции одинаково безосновательны и ее следует считать неизвестной.

«Ленива война» на Волыни (1228 – 1229 гг.)

Дело князя Ростислава

Что это за новгородцы?

Что за Каменец?

Взгляд Мартина Димника

Загадочный князь Изяслав

Что это за Изяслав – исследователи не могут прийти к согласию. Софийская 1-я летопись, написанная около 1418 г., назвал ее «Мстиславичем». Здесь снова возникала неясность – а о каком Мстиславе идет речь? Еще через сто лет автор Никоновской летописи назвал его Мстиславичем ⇒ Романовичем ⇒ Ростиславичем.

Из этого видно, что авторам поздних московских летописей было интересно (равно как и нам), что это за «человек без паспорта». Но компетентности в этом деле они не показали, никаких неизвестных нам источников в их распоряжении не было (поэтому нет новых подробностей события), и эти дополнения следует считать исследовательскими предположениями.

Исследователи в этом вопросе делятся на секту тупоконечников, считающих этого Изяслава Мстиславичем, и секту остроконечников, считающих его Владимировичем.

В секте тупоконечников нет согласия по вопросу, сыном которого Мстислава был этот Изяслав – или Мстислава Романовича, или Мстислава Мстиславича Удачного.

Вывод (по-моему) может быть только таким, что этот Изяслав присоединился к компании князей без рода и племени, в которой до сих пор был один только Олег Курский.

Один или два похода Даниила на Киев?

А. Толочко выразил сомнение в реальности похода Даниила в помощь Владимиру Рюриковичу против Михаила, считая его удвоением рассказа о походе 1234 года.

Предложенный А. Толочко принцип можно выразить формулой

$$1 = 0,$$

и в таком виде его ошибочность становится совершенно наглядной. И эта формула – не только метафора! Информация имеет количественное измерение и изучает такой раздел математики как теория информации, и ноль в любом случае означает отсутствие информации.

Что же касается упомянутых походов, то сам критик не может придумать мотивы для удвоения записи, а потому лучше оставить текст таким, какой он есть, то есть с двумя походами.

Лютый бой за Чернигов

Сегодня утром обильно идут сообщение о массированном ракетном обстреле территории Украины. Наши гнило-соломенные братья пускали ракеты как с Черного моря, так и с территории Картофельной Орды, где живут другие наши братья. Как хорошо, что у Украины только два братских народа, а не пять и не двадцать!

И на этом фоне, на 122-й день войны, я стараюсь сосредоточиться на событиях глубокой древности, так выразительно перекликающихся с современностью (25 июня 2022 г. в 9:10).

Текстовая параллель

Этот яростный бой разгорелся в историографии между сектой тупоконечников и сектой остроконечников.

Первая отстаивает единственно верное мнение о заимствовании описания осады Чернигова татарами в 1239 г. (Соф-28) в описание осады Чернигова русскими князьями в 1235 г. (Ипат-37).

Вторая отстаивает совершенно неправильное мнение о заимствовании в противоположном направлении.

Почему правильно мнение тупоконечников? Первое и главное – то, что к ней принадлежу я.

Секта тупоконечников

Секта остроконечников

Взгляд Вадима Ставиского

Когда кто-то думает, что все написано выше и является изложением того лютого историографического боя за Чернигов – он ошибается. И ошибается потому, что он настоящего лютого боя не видел, а все, что было выше – это был «малый сабантуй».

Настоящий «лютый бой» показал Вадим Ставиский [*Ставиский В.И.* «Лютъ бо бѣ бои оу Чернигова». – «Культурный слой. Статьи в честь Глеба Юрьевича Ивакина», К., 2017 г., с. 388 – 394]:

Попросту говоря, никаких реальных подробностей о Чернигове ИпатЛ не дает, и логично предположить, что и само получение Чернигова татарами является выдумкой летописца, составленной через 20…25 лет после событий.

Такой «лютый бой» тянет уже на «средний сабантуй»!

Болоховские князья

В деле болоховских князей исследователи делятся на секту тупоконечников и секту остроконечников.

Секта тупоконечников отстаивает единственно верное мнение, что эти князья были самопровозглашенными.

Секта остроконечников отстаивает абсурдную мысль, что эти князья были Рюриковичами.

Секта тупоконечников

Секта остроконечников

Так стоит болоховское дело в наше время. Из-за одного слово *братья*, как из-за знаменитого *filioque*, возник раскол среди историков

Война 1236 г. в Галиции

Описание этой войны дано в Ипат-39 – 42. Настоящее описание содержит некоторые географические загадки.

Что за Городок?

Что за Подгорье?

«Литовская война» Ростислава и его бегство

> Пишут, что в результате вчерашнего попадания лапте-ракет в торговый центр в Кременчуге погибли 18 человек.
>
> Новая тактика гнило-соломенных нападений заключается в ударах по общественным центрам днем (как по вокзалу в Краматорске), когда можно надеяться там большого числа посетителей и соответственно большого числа жертв.
>
> И для всех нас это напоминание, что по нашим жилым домам анти-дюринги из лапотного города Энгельс могут ударить в любой момент. Но я пока жив, поэтому продолжаю (28 июня 2022 г. в 8:06).

Мирослав Волощук, посвятив специальную статью политическим отношениям Галича и Литвы, не сомневается в реальности похода Ростислава на Литву (Т-147), но и не придает ему никакого значения [*Волощук М.* Галицкие князья и знать в отношениях с Литвой XII – XIV вв. – Украинский исторический журнал, 2018, № 4, с. 8].

Так же не сомневались в этом походе и большинство предыдущих исследователей.

А между тем оснований для сомнений предостаточно.

Далее читаем:

> [Ростислав] убежал в Угры по пути, по которому идут на Борсуков дел. И пришел к Бане, называемой Родна, и оттуда пошел в Угры (Ипат-48).

Хроника называет здесь два ориентира: Барсуков Дил и Баня Родна, далее – Венгрия.

Все предложенные варианты неудовлетворительны. Если уж бежать из Галича в Венгрию, то нужно это делать кратчайшим путем, через Верецкий или Ужокский перевалы.

Дальше, *дел* – это не перевал, а горный массив или хребет, окруженный долинами. *Барсуков дел* – массив, который как-то использовал человек по имени Борсук. Из-за отсутствия более поздних упоминаний его локализация невозможна, ясно только, что он находился где-то в Карпатах.

Слово *баня* в украинском языке имеет несколько значений, из которых нам годится «солеварня» [Словарь украинского языка / Упор. Б. Гринченко: в 4-х т. – К.: 1958, т. 1, с. 27; Этимологический словарь украинского языка. – К.: 1982 г., с. 136]. Известны два поселения с таким названием: Баня-Котовская (ныне в составе Борислава) и Баня-Лисовицкая (ныне не существует, находилась между Моршином и Лисовичами, возле г. Стрый) [История городов и сел УССР. Львовская область. – М.: 1968 г., с. 99 – 101, 824]. Оба объекта находятся в прикарпатском солеварном районе, который тянется где-то от Самбора до Калуша. Намеченная выше кратчайшая дорога проходит через этот район солеварения, и где-то здесь находилась неизвестная ныне баня-солеварня Родна.

Ярослав и Михайлова княгиня

Каждый день обильно идут сообщения об обстрелах Харькова, Николаева, Сечеслава (Днепра, только не реки, а города. Но пушкинисты – это такой народ, что готов и реку обстреливать, если узнают, что она – украинская).

Каждый день продолжается эта игра в гнило-соломенную рулетку – попадет или пронесет.

И пока меня проносит – продолжаю (29 июня 2022 г. в 7:55).

По случаю сообщения о похищении князем Ярославом княгини (жены Михаила Всеволодовича, Т-151) историки поделились на две секты – тупоконечников и остроконечников (опять напоминаю, что не составляю полных списков сект, а сосредотачиваюсь на новой литературе).

Секта тупоконечников приписывает этот подвиг князю Ярославу Ингваровичу, секта остроконечников – князю Ярославу Всеволодовичу (Владимирскому). Характерная особенность – одни только остроконечники широко и подробно аргументируют свой взгляд; тупоконечники с этими взглядами не дискутируют и пространной аргументации не предлагают, только констатируют свою точку зрения.

Я считаю, что обе секты реферируют дело ошибочно. Моя точка зрения – в конце.

Секта свидетелей Ярослава Ингваровича (тупоконечников)

Секта свидетелей Ярослава Всеволодовича (остроконечников)

Взгляд Николая Жарких

Итак, среди современных мне исследователей остроконечники решительно преобладают в числе, но не в качестве аргументации, которая выглядит совершенно беспомощно.

Поход Ярослава Всеволодовича на Каменец-на-Случи (а это 1100 км от Владимира-на-Клязьме) был невозможен по чисто техническим причинам, и доказывать эту невозможность всерьез я не вижу никакой нужды. Поэтому предлагаю прочесть следующий фарс на эту тему:

Ярослав и Даниил, или Cherchez la femme

Кто имел терпение дочитать до конца – мог заметить, что всё представление разложено на 30 месяцев (27 месяцев между первым и пятым действиями + еще три месяца для переезда волынских послов с Михайловой княгиней из Владимира на Клязьме во Владимир на Волыни). Вот ради этих двух с половиной лет и был написан фарс.

Важнейшая причина технической невозможности такой «специальной военной операции», которую приписывают Ярославу Всеволодовичу, заключается в невозможности получить точную информацию о месте нахождения предмета операции – той княгини Михайловой. Транспондеров на ее телегах не было, да и системы космической слежки за транспортными средствами тоже не существовало – так как можно такую информацию получить?

А между тем без точной разведывательной информации поход превратился бы в классическое «пойди туда – не знаю куда».

Ярослав и Даниил

или Cherchez la femme

Фарс в 5 действиях

Действующие лица

Ярослав Всеволодович – князь Владимира на Клязьме.

Сенька – слуга Ярослава.

Даниил Романович – князь Владимира на Волыни.

Федька – слуга Даниила.

Действие 1

Лето 1239 г. Землянка во Владимире на Клязьме с беднейшей обстановкой. Ярослав сидит за грубо сколоченным столом.

Действие 2

Та сама землянка через восемь месяцев.

Действие 3

Спустя еще 9 месяцев. Княжеская палата во Владимире на Волыни.

Действие 4

Спустя еще 6 месяцев. Та же княжеская палата во Владимире на Волыни.

Действие 5

Спустя еще 4 месяца. Та же землянка во Владимире на Клязьме, что и в 1-м действии.

Татарская руина

Пушкинисты и лермонтоиды непрерывно бьют из артиллерии по Северодонецку. 2000 снарядов в час, 45000 снарядов в сутки – все для уничтожения украинского города с насквозь пророссийским населением. Недавно толстовцы с некрасивыми нашли новую забаву – уничтожать так же пророссийский Лисичанск, не считаясь с потерями и расходами.

С затратами все ясно – деньги на производство боеприпасов уже потрачены, и вернуть их невозможно, так хоть салютам можно радоваться. А о потерях гнило-соломенного быдла вообще никто никогда не беспокоился.

И вот ракетой себестоимостью 13 миллионов долларов анти-дюринги попадают в детскую площадку, оставляя немалую воронку. Ну, меня на той площадке не было, поэтому продолжаю (1 июля 2022 г. в 8:20).

Киевский стол накануне прихода татар

Мифические «черниговские уделы»

Уничтожение князя Мстислава Глебовича

Уничтожение осады Киева татарами

Литературная оборона Козельска

Мифическая «внучка» Михаила Всеволодовича

Галич и татары

Пишут: Генеральная прокуратура зафиксировала 11 488 российских военных преступлений в Украине, из них – около 2 500 в Киевской области.

И это – на фоне продолжающейся битвы за Донбасс.

В таких условиях – продолжаю (22 апреля 2022 г. в 8:00).

Игорь Иваськив опубликовал статью «Был ли взят Галич монголами в 1241 г.?» [Русь в эпоху монгольских нашествий (1223 – 1480). – Краков: 2013 г., с. 70 – 76. Этот сборник входит в серию Colloquia russica, Серия I, том 3 и имеет целых три титульных листа, что представляет особую проблему для библиографии]. Суть точки зрения ясна из названия.

Итак, взгляд И. Иваськова – интересен и побуждает к дальнейшим **системных** исследованиям.

Но в книге Б. Томенчука, на которую (в числе прочих) ссылается И. Иваськив, о Галиче пишется нечто другое: укрепления княжеского замка сгорели в середине 13 в., и так же в то же время сгорела деревянная стена детинца с близлежащими к ней

постройками [*Томенчук Б.* Археология городищ Галицкой земли. Галицко-Буковинское Прикарпатье. Материалы исследований 1976-2006 гг. – Ивано-Франковск: 2008 г., с. 501, 515].

Я не могу углубляться в вопрос чистой археологии и разбирать, насколько обоснована дата пожара. Но если уж предпринимать попытки интерпретации археологического материала, то этот пожар требует исторического объяснения. Возможно, что это и не следствие действий татар, а тогда – что это было? И почему после этого укрепления не были отстроены?

Если же передвигать этот пожар на несколько более раннее время, скажем, на начало 13 в., то получится, что на протяжении всей толкотни за Галич он стоял разрушенный, без укреплений и начало его упадка не обусловлено татарами, а началось раньше. А это коренным образом изменило бы наши представления о содержании событий в Галиции.

Гибель князя Михаила Всеволодовича

Пишут, что лапти сбросили фосфорные бомбы с самолетов Су-30 на остров Змеиный, из которого они сами сбежали, а украинские силы туда не заходили.

Ну, персидский царь Ксеркс в подобной ситуации отдал приказ высечь море. Каждая историческая драма в исполнении лаптей превращается в фарс (2 июля 2022 г. в 7:50).

Когда это произошло?

Взгляд Антона Горского

Взгляд Алексея Мартынюка

Взгляд Вадима Ставиского

Статью А. Майорова «Тайна гибели Михаила Черниговского» (2015 г.) я рассматриваю в разделе «Историография».

Князь Ростислав Михайлович

Вчера, 3 июля 2022 г., наши войска отступили из Лисичанска. Пишут о десятикратном превосходстве лаптей в людях (лаптях) и технике.

Учитывая построенную мною систему оценки источников – думаю, следует доверять главе Луганской областной администрации Сергею Гайдаю, который находится непосредственно на месте событий и получает надлежащую первичную информацию.

Но я верю, что мы вернемся. «Аж за Байкал отброшена покатится Орда!» (4 июля 2022 г. в 7:50).

Одна или две битвы Ростислава с Даниилом?

Победа под Ярославом – чья?

Джура Гарди (2011 – 2019 гг.)

Пишут, что наши воины уничтожили 64-ю отдельную гвардейскую мотострелковую бригаду Гнило-Соломенной Орды. Она отметилась преступлениями в Буче (по ордынским понятиям это – гвардия), а затем ее перебросили в Харьковскую область, где она наконец-то получила столько украинской земли, сколько хотела.

Удобрение для наших полей – это вражеская гвардия по-украински. Каждый день нашей праведной войны – это день примирения с трупами Орды.

Итак, я могу продолжать (8 мая 2022 г. в 8:20).

Сербский исследователь Джура Гарди опубликовал статью с интригующим названием [*Гарди Дж.* Последняя встреча Даниила Романовича и Ростислава Михайловича. – Княжеские времена: история и культура (Львов), 2011 г., вып. 4, с. 193 – 207].

Следует знать, что господин Гарди является лучшим современным знатоком князя Ростислава Михайловича и написал о нем целую книгу [*Ђура Харди*. Итинерариі Ростислава Михайловича. – Сремска Митровица-Нови Сад: 2019 г. – 158 с.], и С. Келембет написал на нее рецензию [Ruthenica, 2021, т. 16, с. 189 – 199]. Немного комично выглядит то, что ни сама книга, ни эта рецензия не доступны в полных текстах – и это в 2022 году. Горе-исследователи сами исключают себя из процесса обмена научной информацией и считают это нормой…

Доступна рецензия Степана Темушева [Журнал Белорусского государственного университета. История. – 2020 г., № 3, с. 102 – 105]. Из нее видно, что собственно итинерарий занимает с. 123 – 126, а остальная книга – это биография князя.

Привычно хотел было пожелать, чтобы эту книгу перевели на украинский язык, если уж украинские исследователи не способны сами написать что-нибудь равноценное. Но потом вспомнил, что Сербия посылала своих добровольцев воевать на стороне России против Украины на Донбассе в 2014 году, а в 2022 году Сербия систематически поддерживает преступную агрессивную войну России против Украины.

И не говорите, что Дж. Гарди в этом не виноват. **Как раз виноват**! Он гражданин своей страны, и как раз в разгар войны, 3 апреля 2022 г. на очередных президентских выборах сербы переизбрали себе известного москвофила Александра Вучича. Таким образом, граждане Сербии выразили свою поддержку российской агрессии.

Мы победим в нашей праведной войне, но не забудем и тех, кто помогал агрессору. Так что научного сотрудничества между Украиной и Сербией, надеюсь, никогда не будет.

Виктор Мандзяк (2011 г.)

Пока я сижу в относительно безопасном Киеве, а фрегат «Адмирал Макаров» находится неизвестно где и неизвестно в каком состоянии – наши воины уничтожили российскую "Серну" с двумя "Торами" на борту.

А на Черном море у лермонтоидов из Гнило-Соломенной Орды было только два таких десантных катера (ну, теперь один остался). А зенитных ракетных комплексов «Тор» Орда имела перед войной около 120, так что работы для наших «Байрактаров» еще достаточно.

Ну, пока продолжаю (7 мая 2022 г. в 8:15).

Личности князя Ростислава посвящена очень слабая статья Виктора Мандзяка [*Мандзяк В.* Ростислав Михайлович – "dux galiciae et imperator bulgarorum". – Княжа доба: история и культура (Львов), 2011 г., вып. 5, с. 131 – 143].

В целом статья Мандзяка хорошо соответствует уровню студенческой курсовой работы. Автор продемонстрировал знание литературы по теме, умение грамотно и связно изложить материал (а в современной Украине, где кандидаты и доктора наук совершают по две орфографические ошибки в одном слове – это незаурядный ценз!). Положительная черта – автор не придумывал своих собственных фантазий.

Недостаток работы – слепая вера в невероятные фантазии, высказанные в литературе, и полное отсутствие критического подхода к прочитанному. Впрочем, от курсовой работы не следует требовать большего.

Каков был смысл публиковать статью – я не понимаю. Разве что сборник «Княжеская эпоха» задался целью превзойти журнал «Мурзилка»?

Мифические «сыновья» князя Михаила Всеволодовича

Полную веру «сыновьям» Михаила Всеволодовича из родословных книг дал Д. Багалей.

В диссертации Ю. В. Селезнева [Русские князья в политической системе Джучиева улуса (Орды). – Воронеж: 2014 г.] представлен отдельный подраздел «Особенности пребывания при дворе ордынского хана князей Черниговской и Турово-Пинской земель в XIII в. – начале XIV в.» (С. 243 – 253). Использование «синодиков» (собственно книги Р. Зотова) уничтожает значение генеалогических соображений автора.

Категорически против возможности самопровозглашения князей высказались В. М. Рычка и А. П. Толочко:

А. Горский совершенно ошибочно пишет… Доверие автора к Зотову уничтожает всякое доверие к написанному А. Горским.

Мифические «черниговские князья» из «Перечня князя Константина»

Москали вспомнили, что где-то на свете есть город Киев, а у них есть ракеты, способные до него долететь. Они так спешили, что даже не стали ждать глубокой ночи, когда обычно происходят московские ракетные обстрелы, и выстрелили скоро после того, как стемнело.

А все для того, чтобы успеть, пока в Киеве находился генеральный секретарь ООН А. Гутерриш. Так сказать, напомнить о себе.

Странные они какие-то, эти москали, ей-богу. Могли же ударить по этому Гутерришу своими ракетами, даже гранатометами, когда он находился в Москве – и упустили такой случай!

А между тем в Киеве – не до шуток. Пишут, что повреждено 25-этажное здание, пострадали 10 человек…

Пока дом, в котором я живу, цел – продолжаю (29 апреля 2022 г. в 7:50).

Может, кому-нибудь из читателей будет интересно – а почему в моей истории нигде не упомянутые черниговские князья из Любецкого синодика, которые значатся во всех историях Черниговщины, во всех генеалогиях и во всех энциклопедиях.

Отвечаю: это потому, что я пишу историю событий 13 в., и не затрагиваю поздние фантазии на темы этой истории.

То, что будет в этом подразделе дальше – это концентрат моих предыдущих студий: статей «Любецкий синодик», «Список князей из Любецкого синодика» (2015 г.), монографий «Обычай пострижение правителя в монахи» (2015 г.), «Введенский синодик» (2018 г.) и обзорной статьи «Чего стоят синодики как исторический источник»(2018 г.). Все они давно опубликованы и легко доступны в Сети, и в каждой есть свой раздел «Выводы». Он везде небольшой по объему и его можно прочесть, чтобы иметь общее представление о предмете.

Посмертные мытарства Михаила и Федора

Церковь в Ростове (4 четв. 13 в.)

Сразу после гибели в 1246 г. князя Михаила Всеволодовича и боярина Федора возникла теория, что они погибли из-за своей христианской веры.

Выражение «церковь во имя его» можно понимать и узко – как «церковь святого Михаила, князя Черниговского», и шире – как «церковь архангела Михаила» (тезоименитого черниговского князя).

Далее об этой церкви имеем упоминание в поздней Никоновской летописи: «Того же лета [6796 = 1288] в Ростове сгорела церковь от грома святого Михаила, месяца июня в 14 день» [ПСРЛ, 1885 г., т. 10, с. 167].

Сказание о Михаиле и Федоре (кон. 13 – 17 в.)

Следующий этап памяти Михаила и Федора представлен пространным «Сказанием», которому я посвятил отдельную работу. Это сказание было написано в конце 13 в. на основании записей Лаврентьевской и Ипатьевской летописей. Поскольку материала для полноценного жития эти записи не давали, была написана урезанная версия, которую в агиографии зовут «страданием» (житие, сосредоточенное исключительно на мученической гибели святого). Дополнительными материалами здесь послужила Библия и жития древнейших святых.

Иконография (с начала 16 в.)

Этой теме посвящена большая интересная статья [*Преображенский А.С.* Михаил Всеволодович. – Православная энциклопедия, 2017 г., т. 45]. Если отбросить первый абзац, где речь идет о чисто гипотетической ранней (до конца 15 в.) иконографии, остальные дают основательные данные по теме, с многочисленной библиографией.

Фальшивый «перенос» фальшивых «мощей» (1579 – 1580 гг.)

Искать останки святых со «Сказанием» в руках следовало на просторах восточной Европы (как минимум восточной Европы!).

Но цари тем и отличаются от нормальных людей, что не видят никаких препятствий своим желаниям. Надо только отдать соответствующий приказ – и все будет как по написанному.

И царь отдал такой приказ – почему-то черниговскому воеводе – и «мощи» были перенесены в Москву.

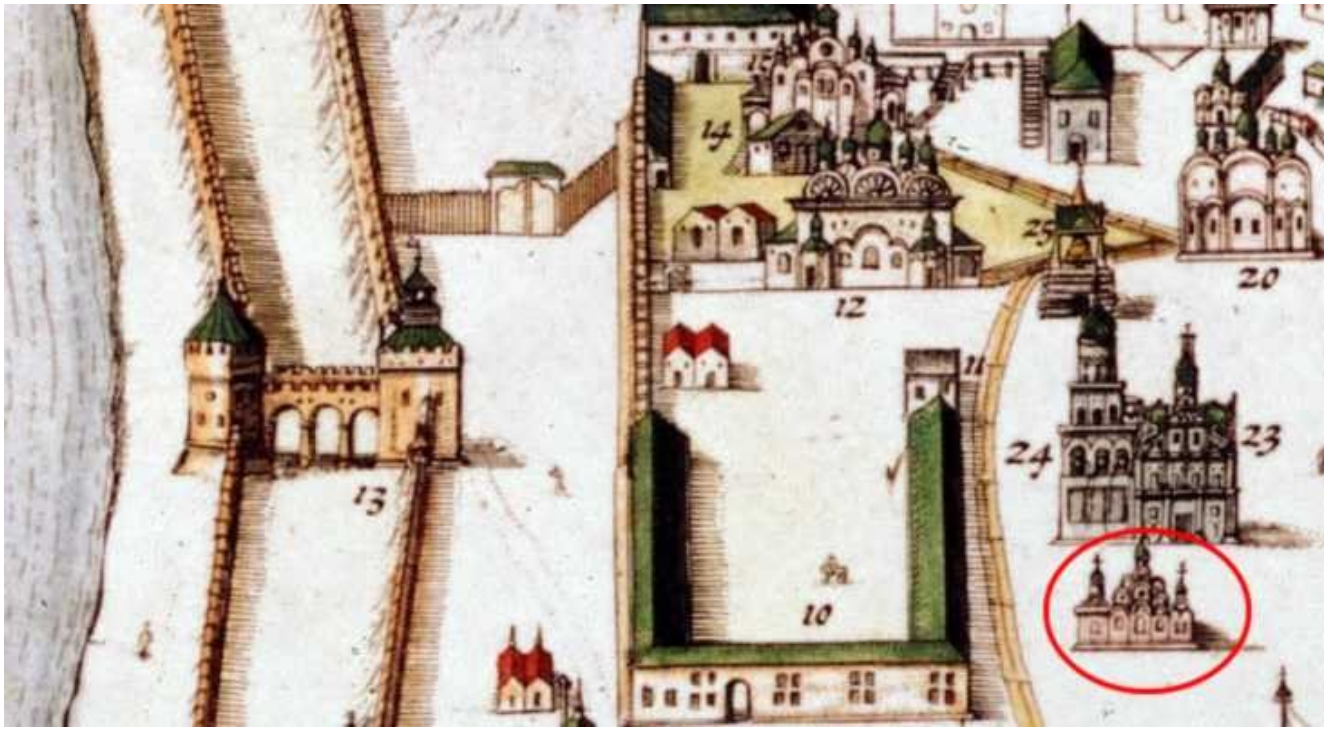
Летопись собора в московском Кремле (кон. 16 в. – 1770 г.)

Следующим эпизодом мытарств было помещение мощей в специальном соборе Черниговских чудотворцев в московском Кремле. Размещение храма в самом центре власти подчеркивало значимость новой святыни. Что мы о нем знаем?

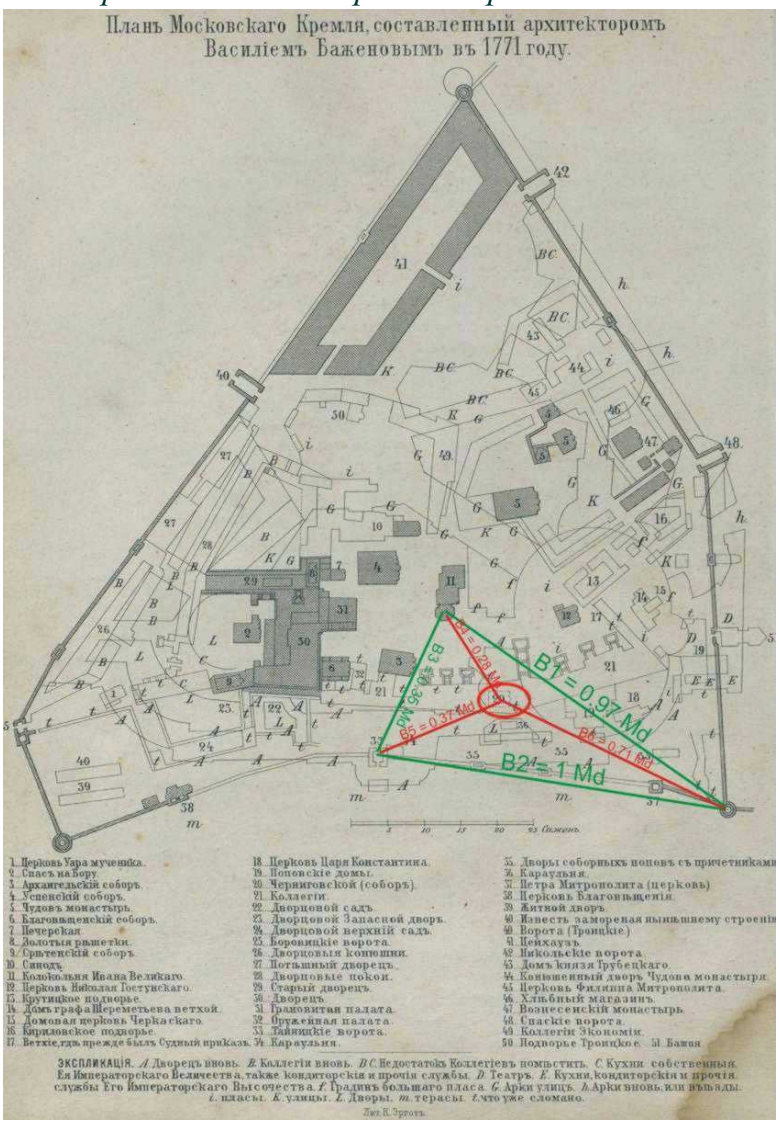
Этот ремонт, окончание которого Скворцов датировал 1764 годом [*Скворцов Н. А.* Археология и топография Москвы, с. 192], оказался последним в истории «нашего» собора.

Топография собора в московском Кремле (кон. 16 в. – 1770 г.)

Где же находился не сохранившийся до наших дней собор Черниговских чудотворцев?



Фрагмент плана Кремленаграда нач. 17 в.



План Кремля 1771 г.

В 1771 г. императрица, лично присматривавшая за проектом реконструкции Кремля и его реализацией, приказала снести часть южной стены Кремля, дом коллегий и Черниговский собор (рассматриваемый нами план фиксирует эти объекты уже снесенными).

Церковь в Замоскворечье (от нач. 17 в.)

Об этой церкви с оригинальным названием «церковь сретения князя Михаила Черниговского» имеем упоминания от 7133 [= 1624 – 1625] года.

Из приведенных извлечений видно, что это была обычная приходская церковь. Она сохранилась до наших дней и находится в Черниговском переулке, 3.

Со сносом кремлевского собора чудотворцев этот эпизод мытарств закончился, и рассматриваемая церковь уже не имеет уникального названия *сретение мощей Михаила и Федора*, а имеет вполне стандартное название *святых Михаила и Федора*. Церковь с таким названием могла бы стоять на любом месте.

Новая гробница 1774 г.

Новый этап мытарств продолжался до 1774 года. 6 октября 1774 г. Г. М. Теплов писал к крутицкому епископу Самуилу (Мисловскому, 1731 – 1796, будущего киевского митрополита):

> Ее императорское величество надпись к раке мощей св. Михаила князя черниговского, вами сочинённую, соизволила апробировать с малой только отменой против вашего сочинения… [*Скворцов Н. А.* Архив…, вып. 1, с. 17].

Что представляла собой эта рак?

Ее описание с 1774 г. подал А. Лебедев.

Образ св. князя Михаила на крышке раки 1774 г.
Фото с сайта Музеев Московского кремля

Казалось, помещением «мощей» в Архангельском соборе рядом с гробницами московских правителей обеспечило их от дальнейших мытарств. Но не так случилось, как хотелось, и мытарства продолжились с новой силой.

Новая гробница 1817 г.

Новые мытарства древних святых и их фальшивых «мощей» начались в 1812 году, когда французские цивилизаторы заняли Москву.

Какой бы новой формации ни были «мощи» 1579 года, но и они, значит, до нас не дошли, и теперь в соборе хранятся уже «мощи» версии 2.0, с начала 19 в.? Об этом обстоятельстве никто не хотел писать – ни о потере реликвии, ни о ее чудесном спасении во время нашествия западных цивилизаторов.

Так или иначе, а Российская империя не могла существовать без скреп. Поэтому и в данном случае было решено не разглашать по всему миру потерю «мощей»: mundus vult decipi, ergo decipiatur – мир хочет быть обманутым, пусть обманывается.

В 1817 году была изготовлена новая рака, описание которой представил А. Лебедев.

Рака 1817 г. для мощей св. Михаила.
Фото с сайта Музеев Московского кремля

Картина Василия Смирнова (1883 г.)

Смирнов В. Михаил Черниговский

Картина великорусского художника Василия Смирнова (1858 – 1890) "Святой благоверный князь Михаил Черниговский в Орде перед ханской ставкой Батыя" (1883) основана на "Сказании". Это была его дипломная работа в петербургской Академии художеств, принесшая ему большую золотую медаль, звание классного художника 1-й степени и право на 4-летнюю поездку в Европу. Сама картина поступила в «Русский музей» в Петербурге, а в 1932 г. была передана в Третьяковскую галерею в Москве. Словом, картина получила полный успех. Действительно ли она так значима?

Впрочем, лучшей картины на этот сюжет у нас нет, никто пока не решился соревноваться со Смирновым. Также считаю целесообразным сравнение этой картины с картиной Бориса Иогансона «Допрос коммунистов» (1933).

Новейшие мытарства

После окончания мытарств с ракой 1817 года культ святых Михаила и Федора продолжал понемногу обогащаться.

Сведения о храмах 19 – нач. 20 в. по имени Михаила и Федора собрал А. Преображенский.

Все рассмотреть факты мытарств (или, что тоже самое, церковного почитания) Михаила и Федора касались исключительно территории Великороссии. В Украине никакого культа этих святых не существовало до 1691 года.

Церковь в Чернигове была и остается единственной в Украине церковью во имя Михаила и Фёдора. Следовательно, и сейчас этот культ в Украине не пользуется популярностью, оставаясь преимущественно московским (великорусским).

Поздние легенды о князе Михаиле Всеволодовиче

Гуляя по набережной у памятника Гоголю, я часто слышу звон, доходящий с правого берега Днепра, из Киево-Печерской лавры. Это гундославы Московского сатаната призывают своего бога уничтожить Украину и помочь лаптям убить как можно больше украинцев.

Ну, если бы бог пастуха слушал, то все стадо перемёрло бы. Но гундославный бог не спешит, и уже истреблено более 36 тысяч пушкинистов (5 июля 2022 г. в 8:00).

Эти поздние легенды лежат несколько в стороне от основной линии посмертных мытарств князя Михаила Всеволодовича, поэтому выделяю их в отдельный раздел. Легенды представлены в ориентировочном порядке времени их возникновения, от более ранних до более поздних.

Чудесное исцеление Михаила

Михаил Всеволодович – основатель Спасского собора в Чернигове

Михаил – переяславский князь

Феодулия / Евфросиния – мифическая «дочка» Михаила Всеволодовича

Историография

В этой главе я рассмотрю только монографии, охватывающие всю выбранную мною тему. Статьи, посвященные особым вопросам, рассматриваются в экскурсах в связи с этими вопросами.

Не рассматриваю (преимущественно) труды, имеющие более широкий территориальный и / или хронологический диапазон. Считаю, что обобщающие труды основываются на специальных исследованиях регионального уровня и потому зависят от последних.

В некоторых местах я подаю цитаты в украинском переводе, а иногда – на языке оригинала. За этим не стоит ни одной идеи, это чисто технический момент: если у меня есть е-копия книги в символьном виде, я просто копирую и вставляю нужную цитату. Когда же е-книга представляет собой сканированные страницы, текст приходится набирать самому – и здесь я на ходу перевожу.

Для облегчения ориентации читателя я буду выделять правильные утверждение зеленым фоном, а ошибочные (по моему мнению) – желтым фоном.

Ранний этап (1881 – 1906 гг.)

Петр Голубовский (1881 г.)

Дмитрий Багалей (1881 г.)

Рецензия Ивана Линниченко (1883 г.)

> С правого берега Днепра доносятся эхо взрывов, но очень далеко (пишу 26 февраля 2022 г. в 10:30). Вчера, когда москали прорвались были на Печерск, звучало гораздо громче. «Доля там или недоля – а ты, Мошка, играй…»

В том же 1857 году родился еще один украинский историк – Иван Линниченко (1857 – 1926). Он окончил тот же Киевский университет и был учеником того же профессора В. Б. Антоновича.

В 1883 году он опубликовал в «Журнале Министерства народного просвещения» рецензию на книги Голубовского и Багалея [ч. 227, отдел критики и библиографии, с. 164 – 203]. В ней он похвалил книгу Голубовского (с. 164 – 169) и дал очень негативную оценку книге Багалея (с. 169 – 203).

Рафаил Зотов (1892 г.)

> Пока в Киеве продолжается комендантский час (до 8:00 28 февраля 2022 г.) и с правого берега Днепра (уже привычно) доносятся эхо взрывов, но очень далеко – продолжаю писать (27 февраля 2022 г. в 8:30).

Подполковник морской службы Рафаил Зотов (1848 – 1893), о котором до сих пор нет никаких биографических данных, выпустил в 1892 г. свое исследование Любецкого синодика [*Зотов Р. В.* О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. – СПб.: 1892 г. – 327 с.].

Эта книга имела роковые последствия для научного исследования истории Черниговщины. Абсолютно все без исключения фантазии Р. З. были приняты абсолютно всеми позднейшими авторами (не одними только любителями, но и профессиональными историками, начиная от М. С. Грушевского) в полном объеме – без малейших оговорок.

Геннадий Власьев (1906 г.)

Гром рака убил.

Пролетал совершенно мирный российский бомбардировщик Ту-22 над братской Белоруссией и думал себе: «А зачем я везу с собой эту проклятую тяжесть крылатых ракет? Не выпустить ли их по братскому Киеву?

И выпустил. Одну ракету сбили, и ее обломки попали во двор жилых домов на Троещине, сожжено 4 автомобиля.

Я лично слышал серию трех мощных взрывов между 9:45 и 10:00 (это все – 27 февраля 2022, а пишу в 10:30) – возможно, один из них был троещинским.

Троещина – гигантский спальный район, в котором по определению не может быть ничего военного. Но для высокоточной российской сволочи это безразлично. Ну и «друзья» не подкачали. У них там сегодня референдум. Я не знаю, какой вопрос они там задали, но ответ мы уже имеем – совершенно ясный. Надеюсь, что и в Минске есть уличные фонари, на которых…

Другой чиновник русского военно-морского флота, генерал-лейтенант Адмиралтейства Геннадий Власьев (1844 – 1912) прожил дольше Зотова и видел уничтожение русского флота в войне с Японией, в частности, в Цусимском сражении (1905 г.). Я искренне рад и за Японию (которая в наши дни ввела санкции против России), и за «Гибель эскадры», и за Власьева персонально (потому что он был начальником Обуховского завода, где производилась броня, башни и пушки для российских кораблей) – он тоже внес свой вклад в победу Японии.

Выйдя в 1905 году в отставку, он в 1906 году выпустил большую книгу.Потомство Рюрика», первый том которой (в трех выпусках) посвящен собственно черниговским князьям.

Арсений Насонов (1934 г.)

Русский историк и археограф Арсений Насонов (1898 – 1965) с 1924 года разрабатывал тему политики татар в отношении Руси. Книга была окончена в 1934 году, напечатана в 1940 г. [*Насонов А.Н.* Монголы и Русь. – М.-Лг.: и-во АН СССР, 1940 г. – 179 с.] и в 1941 г. А. Н. защитил кандидатскую диссертацию на эту тему.

Итак, А. Н. подошел достаточно близко к выводу, что политика татар в отношении Руси заключалась в уничтожении южнорусских княжеств, в частности Черниговского, но так и не решился его сделать.

Владимир Мавродин (1940 г.)

Советский историк Владимир Мавродин (1908 – 1987) прочитал все книги, рассмотренные мной выше, и нашел, что «эта литература очень незначительна и удовлетворить нас не может» [*Мавродин В.В.* Очерки истории левобережной Украины: с древнейших времён до 2 пол. 14 в. – Ленинград: Гослениздат, 1940 г. – 320 с.; я пользуюсь переизданием: Санкт-Петербург: Наука, 2002 г. – 417 с., в котором добавлено послесловие А. Ю. Дворниченко (род. 1957) «В. В. Мавродин – историк Древней Руси»; цитата – на с. 5; естественно, что В. М. не использовал книгу А. Насонова, опубликованную в том же 1940 году].

А пишу я все это в Киеве 2 марта 2022 г. (в 10:30 – на всякий случай отмечаю. Я не паникую, но осознаю, что каждая нажатая мной клавиша может стать последней в моей жизни). У нас гостинцев от новейших «борцов с национализмом» сегодня не слышно, а зато вчера (1 марта 2022 г.) идейные последователи товарища В. В. Мавродина обстреляли крылатыми ракетами Харьков, есть многочисленные жертвы. Следовательно, уничтожение «украинских националистов» прогрессирует как в идейном, так и в техническом плане.

До встречи в Харьковском трибунале, дорогие братья-россияне!

Вот, не успел вчера (2 марта 2022 г.) дописать этот раздел. Ночью был удар по Киеву – я сам прекрасно слышал. Поскольку Генеральный штаб просит не публиковать подробности – скажу только, что «освободители» заставили меня перевернуться на другую сторону.

Итак, продолжаем (3 марта 2022 г. 8:56):

В гареме под названием «Советская гуманитарная наука» Мавродин был старшин надзирателем над царевной Историей. Царевна от этого неумолимого сторожа не убежала, но и наш евнух не мог с ней наслаждаться, а тем более – сплодить потомство (в форме новых концепций). Естественно, что он возненавидел Историю – такую близкую и такую недоступную…

Алексей Зайцев (1975 – 1976 гг.)

Пишу это 4 марта 2022 г. на фоне сообщений об обстреле Запорожской АЭС москалями, то есть в первый день мировой ядерной войны.

Нет выхода, надо своё дело делать – у меня не будет иного времени для творчества.

Следующим исследователем, посвятившим большое внимание Черниговскому княжеству, был русский историк Алексей Константинович Зайцев (1939 – 2009).

Следовательно, заслугой А. Зайцева является поддержание огня на алтаре исследований Черниговского княжества. Бесспорно полезны его исторически-географические наблюдения, в частности добавленный к диссертации словарь топонимов Черниговского княжества.

Мартин Димник (1979 – 2014 гг.)

Канадский историк Мартин Димник (1941 – 2020) родился в Любляне (современная Словения). Получив ученую степень доктора (1976), преподавал в Торонтском университете и долгое время работал в Папском институте средневековых исследований (Pontifical institute of mediaeval studies) в Торонто.

М. Д. был историком одной темы – основная часть его трудов посвящена истории древней Руси 1 пол. 13 в., и специально Черниговскому княжеству. Первая его статья была опубликована в 1979 году, последняя – в 2014 г. (возможно, я что-то упустил). Иногда говорят о людях, всю жизнь пишущих одну книгу – это довольно близко подходит к М. Д. Естественно, что при этом более поздние публикации частично повторяют предыдущие, с некоторыми уточнениями.

«Михаил, черниговский князь» (1981 г.)

Димник М. Mikhail, Prince of Chernigov and grand prince of Kiev: 1224 – 1246. – Toronto: 1981. – 16, 199 p.

Это первая (после давно устаревшей брошюры М. Иванчина-Писарева [*Иванчин-Писарев Н.* Михаил, великий князь Киево-Черниговский и боярин его Феодор. – М.: 1839 г.]) отдельная книга, посвященная одному из видных деятелей 1-й половины 13 в. Ни советская, ни современная украинская наука такой монографию не смогли дать, не смогли даже перевести книгу М. Д. В предисловии отмечено, что книга была защищена как диссертация в 1976 г., а само предисловие датировано декабрем 1978 года.

> В современной (после 1991 года) украинской и русской историографии эта книга имела странную судьбу: ее часто вспоминали, но почти никогда не цитировали и не дискутировали – как будто в ней нет спорных положений. Это объясняется очень просто – никто (или почти никто) этой книги не читал.
>
> В войне идет оперативная пауза и больших изменений на фронтах нет. Вот в Буче (это 30 км от моего дома) похоронили 67 местных мирных жителей, убитых москалями…
>
> А ты, Мошка, играй (13 марта 2022 г. в 8:15)…

М.Д. правильно отметил уникальность ситуации с этим вокняжением – и раньше и позже владимирские князья пытались не выпускать Новгорода из своих рук [с. 19]. Так же правильно М. Д. объяснял следующий отказ Михаила от новгородского стола (Т-91) тем, что Михаил был сосредоточен на правлении в Чернигове [с. 22].

> 14 марта 2022 г. в 5:09 российский снаряд попал в жилой дом на ул. Богатырской (это Оболонь в Киеве), двое погибших…
>
> Но пока я могу продолжать – продолжаю (14.03.2022 в 8:50)…

Так же, как и у Дж. Феннела, имеем чисто циклическую логику: почему смоленские князья владели Киевом? – Потому что достигли вершины могущества. А откуда видно, что они достигли вершины? – Да из того, что они владели Киевом!

Сообщают: 13 марта 2022 г. в Ворзеле возле Киева российские «освободители» расстреляли нашего ученого-физика Василия Кладько. Он пытался увезти семью…

Ему было 65 лет (как и мне), и он был членом-корреспондентом НАНУ, заместителем директора Института физики полупроводников. Не имел чести быть с ним знакомым, но в ныне уже далеких 1977 – 1978 годах выполнял в этом институте дипломную работу…

И вот на таком фоне – продолжаю (15 марта 2022 г. в 7:55).

Рассматривая ситуацию, сложившуюся после того как Михаил овладел Галичем, М. Д. предположил, что Даниил, ища помощи против растущей силы Михаила, прибег к союзу с владимирским князем Юрием Всеволодовичем, и вот в результате их договоренности Киев был передан князю Ярославу Всеволодовичу [с. 80 – 81]. Но откуда это видно? – Вот собственно ниоткуда, М. Д. ссылается на брак Василька Романовича с дочерью Юрия, заключенный еще в 1226 году, но о **договоренность** по Киеву источники молчат. Считаю это предположение безосновательным.

Сообщают: Украинская авиация уничтожила военные вертолеты российских агрессоров, которые дислоцировались во временно захваченном аэропорту под Херсоном.

Мелочь (подтверждено уничтожение 3 вертолетов и нескольких автомашин), но как приятно! Москали хотели нашей земли – ешьте!

Итак, продолжаю (16 марта 2022 г. в 7:45).

Доведя рассказ о Михаиле до 1243 года, в следующей главе – «Михаил в Галиче» – М. Д. должен был вернуться в 1235-й год [с. 95].

Пишут, что 17 марта 2022 г., на 22-й день войны, в 5:02 обломки сбитой крылатой ракеты попали в жилой дом в Дарницком районе в Киеве, погиб по крайней мере один человек.

Поскольку дом, где я живу, пока уцелел (17.03.2022 г. в 8:15) – продолжаю…

А дальше читаю уже чистую фантазию:

Consequently, the boyar Dobroslav Sud'ich assumed the role of prince. In his new capacity he distributed Galician territory to the boyars of Chernigov rather than to the boyars of Galicia, thus strengthening the Ol'govichi faction in southwest Rus' [p. 115].

Итак, роль князя взял на себя боярин Доброслав Судьич. В своей новой должности он раздал галицкую территорию черниговским боярам, а не галицким, тем самым укрепляя группировку Ольговичей в юго-западной Руси.

Что за черниговские бояре? История не знает **никаких** черниговских бояр за весь 13 в.! Зачем было вводить в заблуждение англоязычного читателя, не владеющего первоисточниками?

Общий вывод М. Д. из всей книги: историки недооценивали политический вес Михаила и Ольговичей в 1-й половине 13 в. [с. 136] – звучит совершенно верно.

Итак, в целом книга Мартына Димника о князе Михаиле Всеволодовиче заслуживает высокой оценки. Несмотря на отмеченные выше отдельные недостатки, автору удалось нарисовать верный политический портрет Михаила на фоне истории Руси 1 пол. 13 в., опровергнуть некоторые ошибочные взгляды предшественников и отметить важную роль рода Ольговичей в это время.

Не менее важно то, что книга была написана простым, легко понятным английским языком (читается без проблем) и донесла до англоязычного читателя большую массу знаний по истории Руси. Ни советская, ни постсоветская историческая наука на такую монографию не была способна, не смогла даже перевести готовую книгу Димника.

Как следствие – эту книгу часто упоминали в перечне литературы, но никто ее никогда не читал, и даже сам Николай Жарких не спешил ее читать – пока москали не начали стрелять по Киеву своими ракетами и я понял, что дальше медлить нельзя. Счет моих замечаний – 25 (40 %) положений М. Д. отмечено как уместные, 38 (60 %) – как ошибочные или сомнительные. Конечно, я уделял больше внимания тому, что мне не понравилось, проходя без замечаний большую часть тех мест, с которыми можно согласиться.

В наше время, после написания моей работы, считаю, что книга М. Д. устарела и остается фактом историографии. Но эту историографию еще кто-то должен написать.

«Черниговская династия» (2003 г.)

Димник М. The Dynasty of Chernigov, 1146 – 1246. – Cambridge University Press, 2003. – 437 p.

Спустя 22 года после рассмотренной выше книги М. Д. снова обратился к истории Черниговского княжества. Эта книга является второй частью его работы (первая, опубликованная в 1994 г., посвященная черниговской династии 1054 – 1146 гг.).

> Заглянул в новости: сегодня утром (18 марта 2022 г.) российские оккупанты снова обстреляли Киев. Под удар попал жилой квартал в Подольском районе.
>
> А я продолжаю свое наступление на выбранном мною участке невидимого фронта идейной борьбы (18 марта 2022 г. в 9:15)…

Предисловие содержит обзор источников. М.Д. ошибочно думал что весна в летописях начиналась 8 марта, лето – 9 июня, осень – 10 сентября, а зима – 9 декабря [с. 16].

> Наконец – ожидаемый контрудар! На Ирпенском направлении москалей отбросили от Киева на 70 км.
>
> Разумеется, это никак не влияет на вероятность того, что дом, в котором я живу, будет поражен российской ракетой. Какова эта вероятность была, таковой и остается. Но это пустое, главное – наша армия перемалывает вражеское нашествие!
>
> Итак, продолжаем (19 марта 2022 г. в 8:20)…

Из числа советских исследователей М. Д. упомянул А. Насонова и А. Зайцева (но не В. Мавродина!) [с. 3]. Их я тоже прочитал и оценил – значит, не упустил ничего существенного.

Сегодня (20 марта 2022 г.) в Киеве ясно и относительно тихо, только пару раз были взрывы (кажется, работала наша ПВО), но пришлось прочитать об ужасном событии, которое произошло еще 11 марта: в Кременной российские «освободители» расстреляли из танка дом престарелых, 56 погибших!

Я не гуманист и не филантроп, я думаю, что эти старые одинокие люди все были за то, чтобы «Путин ввел» и «Путин помог». И вот они получили «помощь», после которой уже ничего больше не нужно.

Однако я не злорадствую, думаю, что их страдальческая смерть перечеркнула все (возможные) их грехи и подчеркнула их страдания. Хочу верить, что в Украине будут поминать и 56 страстотерпцев Кременских, и 67 страстотерпцев Бучанских, и 10 страстотерпцев Черниговских…

Это я к тому, чтобы читатель представлял себе, в каких обстоятельствах написаны следующие строчки.

На с. 243 – 246 М. Д. достаточно подробно разобрал подробности нападения на Киев в 1203 году (Т-9).

Пишут: 20 марта 2022 г. около 22:48 ракета российских агрессоров попала в торговый центр в Подольском районе Киева, погибли восемь человек.

Рядовая новость времён осады Киева… Я пока могу продолжать (21 марта 2022 г. в 8:40).

Следующий подраздел называется «**Неудачная попытка Всеволода Чермного и Рюрика захватить Галич**». По случаю гибели Романа Галицкого М.Д. правильно заметил, что Даниил не имел наследственных прав на Галич, но мог надеяться сесть на трон его отца. Однако это право не сдержало его соперников [с. 251].

Тот Чернигов, о котором я сейчас пишу, в котором я бывал много раз, достопримечательности которого я хорошо знаю и люблю – он сейчас находится под постоянным огнем Гнило-Соломенной Орды, которая решила повторить подвиг татар в 1239 г. и стереть город в прах.

Городской голова Владислав Атрошенко пишет (22.03.2022 г.), что из города уехало более половины жителей. Они убегают от ордынских снарядов, среди которых встречаются и такие, что четыре человека едва могут их поднять. Убегают в Европу – точно так же, как во время нашествия Батыя.

Вместе с тем, Атрошенко пишет, что украинские силы полностью контролируют город Все будет Украина! Мы победим!

А я, пока у меня есть возможность – продолжаю (22 марта 2022 г. в 8:07).

Развивая тему рязанско-черниговского заговора, М. Д. вспомнил о неизвестной по имени сестре Всеволода Чермного, которая была женой князя Романа Рязанского. Источники? – Конечно, есть ссылки на Баумгартена (20 в.) и Зотова (19 в.) [с. 251]. Думаю, эта поздняя фантазия совсем не нужна.

> В Чернигове россияне ведут прицельный огонь по больницам – сообщает городской голова Чернигова Владислав Атрошенко (23 марта 2022 г. в 7:43).
>
> Гнило-Соломенная Орда мало что умеет помимо этого. А я продолжаю, потому что могу это делать…

Следующий подраздел называется «**Висельники**»(The hangings). Излагая агитационную речь Владислава Кормильчича перед Перемышлем, М. Д. немного преувеличил, написав, что среди обвинений в адрес Игоревичей была «раздача их поместий зайдам из **черниговских земель**» (Giving their patrimonies to outsiders from the **Chernigov lands**) [с. 270]. Это «черниговское» происхождение новых владельцев – лишнее, хронист Романовичей знал только о «пришельцах». А из Венгрии или из Волыни пришельцев не бывало?

> Пишут: за вчерашний день (т.е. 23 марта 2022 г.) уничтожены 7 российских самолетов. Мелочь – но приятно!
>
> А я продолжаю (24 марта 2022 г. в 8:40).

Следующий подраздел называется «**Оценка правления Всеволода**». Можно согласиться с М. Д. в том, что Всеволод был одним из самых успешных старших князей своей династии [с. 280].

Думаю, из представленной у М. Д. общей характеристики Всеволода значительная часть может войти в энциклопедии.

> Сегодняшнее утро в Киеве выдалось удивительно тихим. Одна воздушная тревога около 23:00 24 марта 2022 г. в счет не идет.
>
> Но я все время помню – российские военные преступники постоянно обстреливают Мариуполь, Изюм, Харьков, Ахтырку, Тростянец, Сумы, Чернигов… За спинами защитников этих городов я пользуюсь относительным спокойствием в Киеве.
>
> Поэтому продолжаю (25 марта 2022 г. в 8:00).

Следующий подраздел называется «**Мстислав Святославич – старшим князем**». «Он прославился тем, – начал М. Д., – что ставший жертвой татарского копья» [с. 291]. Не знаю, читал ли М.Д. «Былое и думы» Герцена, который упоминал о генералах, прославленных одержанными над ними победами…

> Из вчерашних новостей: москали пытались наступать у Ирпеня. Напомню – это где-то 30 км от дома, где я живу. Атака (ожидаемо) отражена.
>
> И вот за широкой спиной наших воинов, несущих потери в этих боях – я могу продолжать (26 марта 2022 г. в 9:05).

4-я глава посвящена шестому поколению черниговской династии. Её первый подраздел называется «**Михаил становится представителем (agent) Юрия в Новгороде**».

Драматические фото сожженного российскими захватчиками Мариуполя – наша боль, а такие же фото из освобожденного нашими войсками Тростянца – наша надежда!

Итак, продолжаю (27 марта 2022 г. в 9:10).

Следующий подраздел называется «**Михаил и Владимир Киевский ссорятся с Даниилом Волынским**».

Сегодня утром (28 марта 2022 г. в 7:45) я проснулся живым и в своем привычном комфорте. Я ни на минуту не забываю, что такая моя жизнь оплачивается гибелью наших воинов в борьбе с русскими агрессорами.

Но наши воины спасают от москалей не только меня – они спасают и жирных свиней с обеих сторон Атлантического океана, которые не способны защищаться сами.

Чрезвычайно мерзкая разновидность этих свиней – это «профессора» и «ученые», которые попивают свой кофе и серьезно рассуждают об «украинском нацизме» вообще и о Николае Жарких как представителе этого «украинского нацизма». Я, конечно, не молчу и щедро шлю им свой информационный напалм.

Но сейчас я – не об этом. Я знаю, кто есть кто и что есть что в этом мире, а они – не знают и живут иллюзиями. Тупость и бездарность, неспособность к трезвому анализу не могут быть сосредоточены в одной области оценок текущей политики, но распространяются на все сферы «деятельности» этих свиней. Таковы и будут их «научные произведения». Поэтому то, что пишу я – это наука, а то, что пишут они – имитация науки или просто заказные материалы.

Итак, продолжаю…

Упоминание о том, что Михаил вернулся в Чернигов «к братьям» (Т-104) дало М. Д. повод перечислить этих «братьев»: Мстислава Глебовича, Василька Козельского (!), Олега Святославича Новгород-Северского, Изяслава Владимировича Путивльского, Святослава Трубчевского и безымянного курского князя образца 1228 г. [с. 315]. Ни один из названных не был братом Михаила, а Василий (не Василько!) Козельский, если он вообще существовал – еще не родился. Итак, выражение летописи «возвратилось к братьям» надо понимать как «возвратилось к себе, на родину» – и только. Весь перечень основывается на предположениях и только вводит в заблуждение.

Следующий подраздел называется «**Михаил занимает Киев**».

Урожайный день для ВСУ: за 28 марта ВСУ сбили 17 воздушных целей.

Я постоянно помню: я могу продолжать (29 марта 2022 г. в 8:14) потому, что продолжают гибнуть наши защитники!

М. Д. снова вернулся к гипотетическому договору Михаила с венгерским королем, которого я уже касался выше, и здесь детализировал его условия. По догадке М. Д., они

включали разрешение венграм править в Галиче, помощь короля в сдерживании Даниила от захвата Галича, отказ самого Михаила от захвата Галича, но не касались ситуации в Киеве. [с. 326]. Все это – чистые догадки без опоры на источники.

> Вчера (29.03.2022 г.) прошла дезинформация об «отводе российских войск от Киева», сегодня уже опровергнутая нашим Генеральным штабом. Ну, я этот «отвод» прямо из своей комнаты слышал – весь день и половину ночи на северо-западе (Ирпенское направление) мощно грохотала наша артиллерия.
>
> Пока наши Вооруженные силы не отведут российские войска в ад – дело не будет.
>
> Итак, продолжаю (30 марта 2022 г. в 8:40).

Следующий подраздел называется «**Михаил ищет убежища (sanctuary) в Каменце**».

М.Д. зря доверился псковской летописи с его датой падения Переяславля [с. 347].

Но дальше пошло еще хуже. М. Д. представлял себе дело так, что Михаил вскоре после падения Переяславля сбежал с семьей в мощно укрепленный Каменец… и так далее [с. 348]. Подробнее эту фантастику я рассматриваю в специальном экскурсе.

Весь этот подраздел совершенно ошибочен, что не характерно для М.Д.

> Обещанный Москвой «отвод» войск от Киева я слышал собственными ушами – вчера (это 30 марта 2022 г.) весь день гремела канонада на северо-западе, на Ирпенском направлении. Единственное надежное направление отвода захватчиков – в землю.
>
> А пока есть возможность – продолжаю (31 марта 2022 г. в 8:10).

Следующий подраздел называется «**Ростислав борется за власть над Галицией**».

Здесь снова повторена неудачная фантазия из книги 1981 г. о черниговских боярах, получавших имения в Галиции [с. 361], оттуда же переехала и «соляная торговля» [с. 362].

> Вчера (31 марта 2022 г.) наши войска выбили российских захватчиков из нескольких деревень в Киевской и Херсонской областях. До полного освобождения Украины еще далеко, но первые шаги уже делаются!
>
> Итак, могу продолжать (1 апреля 2022 г. в 9:00).

Следующий подраздел называется «**Семья Михаила**». Начальный тезис – ошибочный и не предвещает ничего правильного:

> The Tatar invasion sounded the death knell for the political fortunes of the Ol'govichi, but it did not eradicate the dynasty [p. 374].
>
> Татарское нашествие прозвучало посмертным звоном для политической судьбы Ольговичей, но не уничтожило династию.

Конечно, весь дальнейший «анализ» известий об этих мифических «сыновьях» – полностью ошибочный [с. 376 – 380].

С общим выводом М. Д. можно полностью согласиться: в течение 12 – 1 пол. 13 ст. черниговские князья были одной из важнейших династий [с. 392]

Я не жалел места и внимания для выписок, потому что мне было интересно каждое утверждение Мартина Димника. План его работы очень напоминает план моей работы – и это обусловлено источниками по теме.

В целом книга М. Д. заслуживает высокой оценки, потому что дает англоязычному читателю определенное понятие о части истории древней Руси, которая такому читателю мало известна. Если говорить об общих контурах событий, то в книге М. Д. они представлены правильно, и некоторые из его утверждений могут быть полезны и для наших историков.

К важным достоинствам книги относится простой и ясный английский язык, читаемый без всяких осложнений.

Вместе с тем часть подразделов дает полностью ошибочное освещение отдельных сюжетов темы, а в подразделах, представляющих в целом верную картину, содержится много спорных или прямо ошибочных моментов. Эти моменты не заметны для рядового читателя, но видны для меня, поскольку я сам разбирал первоисточники.

В общей сложности из 145 расставленных мною оценок 36 (25 %) положительных, 109 (75%) – отрицательных. Повторю еще раз – это не значит, что книга плохая, потому что я не вижу необходимости отдельно останавливаться на каждом правильном положении, но означает, что спорного тоже немало.

Перевод этой книги на украинский язык мог бы оказаться полезным, если бы он был сделан сразу после публикации английского варианта. Теперь, после написания моей работы, такой перевод не требуется – книга М. Д. полностью устарела.

Статьи

Кроме рассмотренных выше двух книг, Мартин Димник опубликовал ряд статей о черниговских князьях 13 в. Часть из них предшествовала книге 1981 г. как подготовительные работы к монографии.

(1) *Dimnik M.* Struggle for control over Kiev in 1235 and 1236. – Canadian slavonic papers (Toronto), 1979, v. 21, № 1, p. 28 – 44.

Некоторые другие положения настоящей статьи я прокомментировал в экскурсах.

(2) *Димник М.* The siege of Chernigov в 1235. – Mediaeval studies (Toronto), 1979, v. 41, p. 387 – 403.

Статья на этом сайте находится в платном доступе, поэтому я не смог ею воспользоваться.

(3) *Dimnik M.* Kamenec. – Russia mediaevalis (Munich), 1979, vol. 4, p. 25 – 34.

Снова должен пожалеть – этой статьи на очень интересующую меня тему нет в Сети.

(4) *Димник М.* The Place of Ryurik Rostislavich’s Death: Киев или Chernigov? – Mediaeval Studies, 1982, vol. 44, No. 1, p. 371 – 393.

Знаю о существовании такой статьи и она мне интересна. Но ее нет в Сети, поэтому не могу ее прочесть и что-то сказать.

«Академические историки» скажут: а почему это Николай Жарких не воспользовался стандартными академическими возможностями, не получил грант на свою работу, не поехал в Мюнхен, где указанный журнал, наверное, есть и т. д.

Отвечаю (11 марта 2022 г. в 7:50, пока в моей киевской квартире не слышно эхо взрывов): 1, я не отношусь к академическому сообществу историков; 2, не забочусь ни о каких грантах; 3, помню о Covid-19 – его никто не упразднял, просто прекратили о нем говорить; 4, помню о москалях, которые подошли к Киеву и мечтают его захватить; 5, помню о комендантском часе и о невозможности поехать не только в Мюнхен, но даже в Национальную библиотеку на Демеевской площади. Список можно продолжать.

Следующая серия статей опубликована уже после выхода монографии 2003 г., поэтому можно посмотреть, происходили ли изменения во взглядах автора.

(5) *Димник М.* The demise of Igor's sons (1206 – 1211). – Северщина в истории Украины, 2010 г., вып. 3, с. 102 – 111.

Читаю статью на фоне сообщений (за 2 апреля 2022 г.) о полном освобождении Киевской области от российских захватчиков. Не удалось потомкам Андрея Боголюбского повторить его подвиг.

Но русские агрессоры захватили Изюм, разрушен на 80%. Путь к нашей конечной победе – еще долгий и трудный.

Поэтому и я обязан продолжать свое наступление на избранном участке фронта борьбы идей (3 апреля 2022 г. в 8:55).

В этой статье М. Д. отказался от своего утверждения в 2003 г., что старшая ветвь Ольговичей имела династические права на Галич. Теперь М. Д. утверждал даже больше – что и младшая ветвь не имела таких прав, и только участие в походе 1206 г. киевского князя Рюрика давала легитимность претензиям коалиции на Галич – ибо киевский князь имел право распоряжаться владениями угасших княжеских семей (Ryurik as grand prince of Kiev had the right to appropriate the lands of an extinct dynasty) [с. 103].

Фото и видео из резни в Буче ужаснули весь мир. Одна только Россия не признает факт этих военных преступлений, а ее верная союзница Германия припевает: «А нам все равно!»

Но эта резня была **плановой** – это выполнение того плана «денацификации» Украины, который был объявлен Россией с самого начала войны.

Без реальной денацификации того, что останется на месте России после войны, никакого мира не будет. Итак, продолжаю (4 апреля 2022 г. в 8:00).

Без изменений по сравнению с 2003 г. остались рассуждения – почему Владимир Игоревич в 1207 г. бежал в Путивль, а не в Новгород-Северский [с. 105]. В таком же виде, с опорой на Татищева, осталось описание княжения Ростислава Рюриковича в Галиче и смерть Рюрика в 1208 г. [с. 106].

Итак, рассматриваемая статья является по сути сокращенным изложением соответствующих подразделов книги 2003 г., с очень незначительными отличиями.

(6) *Dimnik M.* The daughters and sons of prince Mikhail Vsevolodovich of Chernigov (1179 – 1246). Сіверщина в історії України, 2012 р., вип. 5, с. 107 – 111.

Резюме статьи не обещает ничего хорошего:

According to the sparse information that is available concerning the offspring of Prince Mikhail Vsevolodovich of Chernigov (1179 – 1246), he had two daughters and five sons. The daughters moved to Suzdalia where the elder one became a nun in Suzdal' and the younger one lived as the princess of Rostov. Of the five sons the eldest, Rostislav, deserted his father after the Tatar invasion and entered the service of the Hungarian king. The four younger sons Roman, Mstislav, Simeon, and Yury ruled domains in the Chernigov lands as vassals of the Tatars [c. 107].

По скупой имеющейся информации о потомках черниговского князя Михаила Всеволодовича (1179 – 1246), он имел двух дочерей и пятерых сыновей. Дочери переехали в Суздаль, где старшая постриглась в Суздале, а младшая жила как княгиня Ростовская. Из пяти сыновей старший Ростислав покинул отца после татарского нашествия и поступил на службу к венгерскому королю. Четверо младших сыновей – Роман, Мстислав, Симеон и Юрий – владели черниговскими землями как вассалы татар.

Вся статья полностью ошибочная и некритично повторяет поздние выдумки 15 – 19 вв. Это самое плохое из всего, что мне приходилось читать у М. Димника. Не было бы никакого вреда, если бы этой статьи вообще не было.

(7) *Димник М.* Борьба за Галич между Даниилом Романовичем и Михаилом Всеволодовичем (1235 – 1245 гг.). – Rossica antiqua, 2013 г., № 1, с. 55 – 103.

Статья имеет примечание: это обновленная версия раздела из книги 1981 г. [с. 95 – 129]. Что же здесь нового кроме языка?

Таким образом, «обновление» заключалось в поверхностном посыпании предыдущего текста ссылками на одного русского автора, мнения которого, однако, ни в чем не повлияли на М. Димника.

(8) *Димник М.* Даниил галицкий, Михаил Черниговский и татары: борьба за галицкую землю в 1239-1245 гг. – Русин, 2014, № 1, с. 17 – 35.

Это еще одна публикация той же статьи (перевод с английского языка выполнил тот же В. Г. Ананьев, который перевел и предыдущую статью). Научный аппарат обогащен ссылками на статьи того же Майорова в том же журнале с парадоксальным названием «Русин», который московская агентура выпускает в Кишиневе. Слава богу, ничего нового!

Следовательно, поздние статьи М. Димника, опубликованные после его монографии в 2003 году, не вносят ничего нового в трактовку темы, кроме ошибок.

Выводы

Мартину Димнику безусловно принадлежит первое место из всех авторов, писавших о Черниговском княжестве. Его книги являются самым ценным из всего написанного на эту тему – и по объему, и по тщательности проработки темы. Ему принадлежит ряд успешных реконструкций хода событий.

Заслуга М. Димника тем больше, что он не принадлежал к Черниговщине ни своим рождением, ни местом образования и работы. Он полюбил этот край дистанционно и смог посетить его только после падения империи зла (СССР).

Но край не полюбил своего историка. Ни один из многочисленных университетов Черниговщины не пригласил Димника преподавать историю. Местные историки, не способные написать историю Черниговского княжества самостоятельно, не позаботились даже перевести его книги. (В настоящее время, после написания моей работы, считаю эти переводы уже устаревшими. Время их прошло.)

Отдавая полное уважение М. Димнику, следует отметить – его работы написаны на **донаучном уровне**. Использование без критики поздних текстов наравне с первоисточниками, полное доверие к фантазиям Татищева, Зотова и Баумгартена не могут быть приняты в современной науке.

Еще одно досадное открытие касается методики исторического исследования. Когда-то, в 1990-х годах, украинские историки выражали надежду, что прогресс в исследовании истории будет обусловлен знакомством наших ученых с новыми достижениями мировой исторической науки. Такие надежды высказывались по незнанию этих достижений.

Теперь, прочитав книги канадского исследователя, которые и являются частью этих достижений мировой науки, я вижу, что в плане методики исследования у них не было сделано ни шага по сравнению с тем, как учил своих студентов Владимир Антонович 140 лет назад и как писали свои дипломные работы его студенты в 1881 году. Есть у Димника все тот же здоровый позитивизм, который мы видели и у Голубовского с Багалием, есть использование некоторых источников, напечатанных после 1881 года, но в плане методики ничего нового нет.

Джон Феннел (1983 – 1987 гг.)

Британский историк Джон Феннел (1918 – 1992) был славистом по специальности и в 1983 году опубликовал в Нью-Йорке книгу «The Crisis of Medieval Russia 1200 – 1304». Поскольку кастрированные надзиратели гарема советской исторической науки не могли сплодить ничего подобного (да и вообще ничего), в 1989 году был напечатан ее русский перевод [*Феннел Д.* Кризис средневековой Руси: 1200 – 1304 гг. – М.: Прогресс, 1989 г. – 296 с.; для этого издания Д. Ф. подал свое предисловие, написанное в декабре 1987 г.].

Сегодня утром (пишу 5 марта 2022 г. в 9:37) прочитал:

> «Враг не прекращал бомбардировать Харьков всю ночь. Больше всего пострадали именно жилые районы – Салтовка, ХТЗ, Холодная гора и центр. После бомбардировок загорелось 40 жилых домов».

В таких условиях – продолжаем…

Интересные вещи начинаются прямо с предисловия 1987 г.

История Черниговского княжества является периферийной для Д. Ф. Термин «кризис», вынесенный в название, показывает нам основную концепцию Д. Ф.: Русь столкнулась с огромными трудностями, но в 14 в. и позже начала из нее выходить – и это была **та же Русь**, что и в 1200 году. Д. Ф. не хотел говорить о кардинальном изменении состава политических субъектов восточной Европы, для которой более подходящим мне кажется выражение «катастрофа (гибель) древней Руси».

> Под звуки очень далеких взрывов, ставших в эти дни уже привычными, продолжаю (6 марта 2022 г. в 10:45). Пусть никто не думает, что москали уже исчезли. Исчезнут, но со временем.

Еще одна неудачная догадка Д. Ф. связана с битвой на Калке:

> Подчеркивание роли Мстислава Святославича, наследовавшего после своего брата Глеба княжеский престол в Чернигове, и значительное внимание, уделяемое черниговскому княжеству и его мелким князькам, не оставляют сомнений в том, что рассказ, содержащийся в Ипатьевской летописи, основан в первую очередь на еще одной несохранившейся летописи, а именно черниговской [с. 102 – 103].

(Все именно наоборот. Этот мифический «черниговский летописец» не знал даже имени погибшего при бегстве сына Мстислава Святославича, так что более поздним фантазерам пришлось придумывать его самостоятельно.)

> Пока москали не проснулись (пишу 7 марта 2022 г. в 8:15) и у нас в Киеве тихо, надо писать дальше.
>
> Москали обстреляли ядерный объект в Харькове (Физико-технический институт) «Градами» – такую новость имеем на третий день мировой ядерной войны.

Описывая события 1239 г., Д. Ф. доверял датам падения Переяславля и Чернигова из «Летописи Авраамки» [с. 122] – на мой взгляд, зря.

В целом надо признать, что книга Дж. Феннела была для своего времени очень хорошим, уравновешенным обзором истории **северо-восточной Руси** в 13 в. в ее связях с другими русскими землями, но ни в коей мере не историей Руси 13 в. в целом. Очень важно, что она давала англоязычному читателю хоть какое-то понятие об этой земле в это время, потому что языковой барьер никак нельзя умалять. Социально-марксистско-феодальные труды советских историков никто не хотел переводить ни на английский, ни на другие языки мира, и это – еще одна форма проявления бесплодия кастрированной советской науки.

Сергей Павленко (1996 г.)

> Продолжается битва за Донбасс – очень жестокая и очень масштабная, только не очень публичная. Пишут: в течение 15 апреля 2022 г. отражены 10 атак москалей. Десять! Уже не шесть и не семь!
>
> Вместе с тем – восстановлено железнодорожное сообщение с Черниговом!
>
> На этом фоне – продолжаю (16 апреля 2022 г. в 8:10).

Павленко С. Князь Михаил Черниговский и его вызов Орде. – Чернигов: 1996 г. – 79 с.

Это – популярная книга, которая по недоразумению названа в аннотации «книгой-исследованием». Посмотрим, что и как популяризирует С. П.

Я не поленился выписать наиболее показательные глупости из книги С. Павленко, написанной по методу Козы-Дерезы: «Бежала через мосточек – схватила кленовый листочек». Уровень «исследования» или «популяризации», как можно убедиться, такой, что асфальт остается где-то на недостижимой высоте.

А между тем была возможность в 1996 году – дать сокращенный популярный перевод книги М. Димника, минуя научный аппарат и полемические фрагменты. Но о существовании этой книги С. П. не знал, а теперь уже поздно пить боржоми.

Александр Майоров (2001 – 2021 гг.)

Александр Вячеславович Майоров родился в 1969 году в Запорожье, живет и работает в Санкт-Петербурге. Его научные труды посвящены исключительно Руси 13 в., и то преимущественно южной Руси и походу Батыя. Они представляют для моей темы значительный интерес.

> Несколько последних дней – после того как москалей отогнали от Киева – у нас удивительно тихо, даже уже привычного хлопания противовоздушной обороны не слышно. Но разгорается битва за Изюм, продолжает вопреки всему возможному и невозможному держаться Мариуполь и распространяется информация о преступлениях москалей на временно оккупированной территории Украины. В частности, в Буче в дополнение к тем 67 мирным жителям, о которых я уже упоминал, прокуратура изучает трупы еще 410 жителей, замученных москалями.
>
> В таких условиях я стараюсь держаться в рамках академизма (5 апреля 2022 г. в 8:30), хотя считаю российских историков соучастниками преступлений, которые москали совершают в Украине. Они соучастники не только как граждане своей страны, но и как профессионалы, убедившие российское начальство, что никакой Украины не существует.
>
> Их ждет разочарование – Украина таки существует, а их научные труды попадут на одну полку с произведениями теоретика гитлеризма Альфреда Розенберга.

Майоров А.В. Галицко-Волынская Русь. – СПб.: Университетская книга, 2001 г. – 623 с.

Книга в целом посвящена истории Галицкого княжества с середины 11 до середины 13 в. и потому лежит за пределами моей узкой темы. Но автор рассматривает и деятельность князей Ольговичей в тех эпизодах, когда они вмешивались в дела Галицкого княжества. Эти подразделы работы я и рассмотрю.

> В Сети начали появляться кадры разрушенного москалями Чернигова, которые по понятным причинам не публиковались во время осады (для полных идиотов и москалей объясняю – эти фото могли бы служить для корректировки вражеского огня!). Я боюсь их смотреть, разве что потом…
>
> Пока продолжаю (6 апреля 2022 г. в 8:00).

Следующий подраздел, которое меня интересует, называется «**Вмешательство в галицкие дела черниговских князей: Даниил Романович и Михаил Всеволодович**» [с. 560 – 583].

Здесь снова видим «подробности» Татищева о войне 1235 года. [с. 563 – 564], использована также и Густынская летопись [с. 563].

Полное доверие А. Майорова к записям Татищева заставляет отнести его книгу в донаучный этап историографии: все, что было написано хотя бы на пять минут раньше автора, объявляется «источником».

> Пишут, что москали разрушили железнодорожный вокзал в Николаеве. Никогда не бывал в Николаеве – городе, названном именем того самого святого Николая Мирликийского, что и я. Могу ли я быть безразличным из-за того, что это за 400 км и меня непосредственно не касается?
>
> Ну, продолжаю (7 апреля 2022 г. в 8:15).

Майоров А. В. Оборона Чернигова от монголо-татар в 1239 г. – «Истину устанавливает суд истории». Сборник в честь Федора Павловича Шевченко, К., 2004 г., т. 2, с. 128 – 144.

Хотя в данной статье ссылки на Татищева и Зотова не имеют решающего значения, они подтверждают сделанный выше вывод, что труды автора представляют образцы донаучной историографии.

Отдельные наблюдения в статье могут быть приняты, но реконструкция «первоначального повествования» в целом неприемлема. Мне кажется, что мой вариант, предусматривающий вставку в текст ИпатЛ только одной фразы, осторожнее. Я стараюсь делать операции скальпелем, а не топором.

Майоров А. В. Летописные известия о обороне. от монголо-татар в 1239 г. (Из комментария к Галицко-Волынской летописи). – Труды отдела древнерусской литературы, 2009 г., т. 60, с. 311 – 326.

Эта статья является русским переводом рассмотренной выше статьи 2004 г. и этого даже не указано в тексте. Россияне, видимо, стесняются признать, что они перепечатывают статьи из украинских изданий.

> Пишут: Сумская область освобождена от москалей, но они все еще остаются в 6 областях востока и юга Украины и собираются начать там новую наступательную операцию.
>
> Война продолжается и продолжают гибнуть наши защитники. И я об этом постоянно помню (8 апреля 2022 г. в 8:00).

Майоров А. В. Россия, Византия и Западная Европа. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2011 г. – 754 с. На сайте Академия эта книга разделена на два файла, видимо по техническим причинам: ч. 1; ч. 2.

Содержание книги таково:

1. "Конституционный проект" Романа Мстиславича: происхождение и верификация. – с. 19 – 110.

Эта глава посвящена анализу произведений Татищева (единственного «источника» этого «проекта») и потому относится к историографии 18 в. Итак, лежит вне рамок моей темы, равно как и следующие две главы.

7. Между Римом и Никеей: русские князья и экуменические процессы сер. 13 ст. – с. 635 – 708.

Майоров А. В. Галицко-Волынский князь Роман Мстиславич. – Белая Церковь: Издатель Александр Пшенковский, 2011 г., т. 1 – 318 с.; т. 2 – 462 с.

Этой толстой книги нет в Сети, сказать о ней ничего не могу.

Майоров А. В. Повесть о нашествии Батыя в Ипатьевской летописи. – Rossica antiqua, 2012, № 1, с. 33 – 94 (часть 1); № 2, с. 43 – 133 (часть 2).

Эта статья сулит целую массу интересного по моей узкой теме.

Известия псковских летописей о дате падения Чернигова пересказаны без критики текста [ч. 1, с. 76]. Попытка «подкрепить» ее очень расплывчатыми записями Рашид ад-Дина и Юань-Ши [ч. 1, с. 79] неубедительна – из-за большой временной и территориальной удаленности писарей этих текстов от самих событий.

> В Краматорске от ракетного удара москалей 8 апреля 2022 г. погибли 50 мирных жителей.
>
> Знает ли Александр Майоров в своем Петербурге, что он соучастник этого военного преступления? Он не стрелял? Так и Путин не стрелял, и министр Шойгу не стрелял. Но Майоров является гражданином России, и он избрал эту преступную власть, которая убивает украинцев. Гражданин – это не только право, но и обязанность, и личное [не] желание не имеет здесь никакого значения. Он – гражданин преступного государства, следовательно, соучастник его преступлений.
>
> Ну, пока я не в Краматорске и меня не убили – продолжаю (9 апреля в 9:40).

Рассматривая хронологию осады Киева, А. М. правильно отверг дату псковских летописей [ч. 2, с. 54], хотя ошибочно доверял таким же датам тех же псковских летописей относительно предыдущих событий. Он отверг также дату 6 декабря – по мнению А. М., она происходит из 14 – 15 вв. [ч. 2, с. 55]. На этом месте хотелось бы увидеть более детальное обоснование – где впервые появилась дата и как она дальше распространялась.

> Пишут о новых обстрелах Харькова с серьезными разрушениями (10 апреля 2022 г.). Нет, пока не Санкт-Петербург, так что при жизни А. Майорова я могу не переживать.
>
> Хотя… У войны очень много измерений, и не следует думать: если «прилетело», то это обязательно должна быть ракета. Прилететь может с совершенно неожиданной стороны…
>
> А я продолжаю (10 апреля 2022 г. в 8:00).

Таким образом, некоторые наблюдения О. М. в этой статье кажутся интересными. Вместе с тем, специально для моей узкой темы она дает мало нового по сравнению со статьей 2004 г., и это новое – не все приемлемо.

Смотрю я на небо и думаю: а прилететь русскому ученому может с совершенно неожиданной стороны. Особенно когда он родился в Украине, предал землю отцов и пошел на службу к преступному московскому режиму, надеясь на «московские соболи».

Если его, например, арестуют… И начнут выяснять, кто резидент и какие задачи украинской разведки он выполнял, работая под прикрытием профессора университета… Вот было бы хорошо! Предатель получил бы свою награду!

А я, пока есть возможность – продолжаю (11 апреля 2022 г. в 8:20).

Майоров А. В. Монголо-татары в Галицко-Волынской Руси.. – Русин, 2012 г., № 4, с. 56 – 72.

Статья А. М. в этом опер-чекистском журнале повторяет содержание предыдущей статьи в журнале «научном», «академическом» и «респектабельном». Большие блоки текста заимствованы без каких-либо изменений. Повторюсь: такой автоплагиат – естественный, только не могу понять: что добавляет публикация в этом заштатном журнале к науке вообще и научной репутации автора в частности.

Разве что деньги, которые «журнал» платит своим авторам? Или задача, которую резидент поставил «автору» и которая должна служить прикрытием для чего-нибудь более интересного?

Майоров А. В. Ефросинья Галицкая. Дочь византийского императора в Галицко-Волынской Руси: княгиня и монахиня. – Белая Церковь: Александр Пшенковский [Изд.], 2013. – 220 с.

Maiorov A. V. The daughter of byzantine emperor – the wife of a Galician-Volhynian Prince. – Byzantinoslavica, 2014, vol. 72, no. 1-2, pp. 188 – 233.

Maiorov A. V. Eufrozyna Halicka. Córka imperatora bizantyńskiego na Russi Halicko Wołyńskiej (ок. 1176..1180 – по 1253). Краков: Авалон, 2016. 370 с.

Эти три работы доступны в Сети, но я не хочу их читать. Славный Гарун ар-Рашид сказал: «Если эти книги содержат то же, что и Коран, то они не нужны; а если они содержат такое, чего в Коране нет, то они вредны».

Эти книги содержат то, чего нет в источниках, и никакая масса страниц заменить этого не может.

Майоров А. В. Монголо-татары и князья Северо-Восточной Руси. – Вестник Удмуртского государственного университета, 2013 г., № 3, с. 26 – 36.

Статья содержит подразделы: "Мирные переговоры с татарами великого князя Юрия Всеволодовича", "Цели Западного похода монголов", "Сражение под Коломной", "Гибель хана Кулкана и ее последствия".

В целом статья представляет совершенно иную картину похода татар на северо-восточную Русь, чем предыдущая историографическая традиция. Сделанные предположения и умозаключения заслуживают дальнейшего изучения.

Майоров А. В. Тайна гибели Михаила Черниговского. – Вопросы истории, 2015 г., № 9, с. 95 – 111.

В целом открытая А. Майоровым «тайна» напоминает тот анекдотический ответ нерадивого студента-биолога, который во время экзамена на вопрос о рыбах говорил: «Известно, что у рыб нет меха, но если бы они его имели…»

Но война может прилететь в разные города России и в форме отказа банковских карт, и в форме исчезновения продовольствия из магазинов. Россияне любят говорить «можем повторить» – почему бы им не повторить голод во время блокады Ленинграда? А голод не разбирает, кто профессор, а кто нет.

В надежде увидеть, как москали выпрашивают друг у друга корку хлеба – продолжаю (12 апреля 2022 г. в 8:10).

Майоров А. В. Завоевание Батыем Южной Руси: к интерпретации одного известия Рашид-ад-Дина. – Studia slavica et balcanica petropolitana, 2015, № 1, с. 182 – 193.

Статья не имеет прямого отношения к моей узкой теме.

Майоров А. В. Монгольское завоевание Волыни и Галичины: спорные и нерешенные вопросы. – Русин, 2015 г., № 1, с. 12 – 24.

Простым языком там, где следов разрушений нет – сопротивления татарам не было, а там, где такие следы есть – сопротивления татарам так же не было. Такой субъективизм в трактовке археологических данных говорит: А. М. хорошо знает, что и как было, а эти данные беспощадно нагибаются для «подкрепления» его концепции. (И это при том, что интерпретация археологических данных, в частности, их узкая датировка – дело очень нелегкое).

Майоров А. В. Русские князья после нашествия Батыя: борьба за Галич и Киев. – Stratum plus, 2016, № 5, с. 49 – 56.

Предположения, опирающиеся на предыдущие ошибочные предположения, автоматически получаются ошибочными.

Maiorov A. V. Mongol invasion of South Rus’ in 1239–1240s: controversial and unresolved questions. – Journal of slavic military studies, 2016, vol. 29, no. 3, pp. 473-499.

Этой статьи нет в бесплатном доступе, а платить за нее 47 долларов я ни в коей мере не собираюсь. Думаю, что там повторены все предыдущие предположения А. М., только иностранными буквами.

Майоров А. В. Даниил Галицкий в пути к хану Батыю: к спорам о продолжительности поездки князя в Орду. – Stratum plus, 2016, № 6, с. 195 – 202.

Предположение А. М. заключается в том, что Даниил ехал в Батыю по татарской почте – так, как Иоанн из Плано Карпини и затем Рубрук. Для моей узкой темы интересно, что А. М. отстаивает раннюю дату поездки Даниила – октябрь 1245 – март 1246 гг. [с. 201].

Майоров А. В. Две даты взятия Киева монголами в русских летописях.. – Русская литература, 2016 г., № 2, с. 51 – 59.

А. М. в этой статье рассматривает очень сбивчивые сообщения из хроник Матфея Парижского (написанной ок. 1259 г., 2000 км от Киева) и Уэйверлейский монастырь (написанной в конце 13 в., 2200 км от Киева).

Днепр и Дунай, по-видимому, были непреодолимыми преградами для монголов. Чтобы переправиться через них, захватчики должны были дожидаться

крепких зимних морозов, способных сковать реки льдом, на время останавливая свое наступление [с. 58].

Это, конечно, совершенно ошибочно. Почему – поговорим завтра.

Вот не успел написать, что в России будут искать виновных и арестовывать врагов народа, как по Сети разошёлся слух, что уже арестовали Суркова. Нет, не поэта Алексея Суркова, умершего в 1983 году (хотя в России все может быть и такого нельзя исключать), только советника президента Владислава Суркова. А он даже не украинец, а бывший чеченец! Тем более бывшим украинцам стоит задуматься!

В надежде, что всех этих «тоже украинцев» россияне арестуют сами – продолжаю (13 апреля 2022 г. в 8:00).

Количество воды в реке определяется средним стоком. Он измеряется либо в кубических километрах в год, либо в кубических метрах в секунду (в этом случае – средний сток в течение года делится на число секунд в году). Итак, имеем следующие числа:

– Янцзы – 30 166 м³/с (и как вы представляете себе поход татар в Бирму без переправы через Янцзы, которая, кстати, никогда не замерзает?);

– Волга – 8 000 м³/с (и как вы себе представляете завоевание восточной Европы без переправы через Волгу?);

– Дунай – 6 400 м³/с (и как вы себе представляете войну в Венгрии и выход на берег Адриатического моря без переправы через Дунай?);

– Хуанхэ – 2 571 м³/с (и как вы себе представляете завоевание Китая татарами без многократных переправ через Хуанхэ туда и обратно?);

Через все эти реки татары переправлялись много раз в разных направлениях без малейших проблем (по крайней мере, такие проблемы не зафиксированы в письменных источниках).

Вывод прост: не умеешь переправляться через реки – не воюй. А татары воевали, так что умели переправляться.

Maiorov A. V. Mongolian capture of Kiev: the two dates. – Slavonic and east European review, 2016, vol. 94, no. 4, pp. 702 – 714.

Это перевод статьи, разобранной выше, включая невозможность переправы:

Both the Dnieper and the Danube appear to have been insurmountable obstacles for the Mongols. To cross them, the invaders had to wait until hardwinter frost would lock the rivers and thus halted their advance [p. 712].

Maiorov A. V. Prince Mikhail of Chernigov: from maneuverer to martyr. – Kritika, 2017, vol. 18, no. 2, pp. 237 – 256.

Это перевод статьи 2015 г. «Тайна гибели Михаила Черниговского», в частности, здесь:

The residents of Neumarkt may, however, have mistaken the detachment of a Russian prince for a Mongol vanguard or intelligence gathering unit [p. 250 = Тайна, с. 111].

Only an unforeseen contingency – the unexpected assault of the Germans in Neumarkt against his retinue and supply wagons – prevented the Rus' prince from implementing his plan to join the battle. Instead he returned to Mazovia after the defeat and the death of the Silesian duke [p. 252 = Тайна, с. 112].

Maiorov A. V. Diplomacy, war and a witch: peace negotiations before the mongol invasion of Rus'. – In: Alexander V. Maiorov and Roman Hautala (eds.), The Routledge Handbook of the Mongols and Central-Eastern Europe, London and New York: Routledge, 2021, pp. 36 – 81.

Этой статьи нет в сети в бесплатном доступе. Зная, что писал А. М. на тему этих переговоров раньше, можно полагать, что здесь дано изложение тех же мыслей латинскими буквами.

Maiorov A. V. The first mongol invasion of Europe: goals and results. – Journal of the Royal asiatic society, 2021, Series 3, vol. 31, p. 1 – 28.

В этой статье А. М. разбирает поход татар на запад в 1221 – 1223 годах, в частности приводит цитату из Ц. де Бридиа:

"blood ran on both sides up to the horses' bridles, according to those who took part in this war" [p. 4]

Крови с обеих сторон было пролито до самых конских уздечек, как передавали те, кто участвовал в сражении [Христианский мир и "Великая Монгольская империя". Материалы францисканской миссии 1245 года. – СПб.: Евразия, 2002 г., с. 109. Перевод А. Г. Юрченко].

Ну, чем дальше автор отстоит от события, тем выше уровень крови в его произведении, так что Ипатьевская летопись с его утонувшим в крови младенцем Василием может себе отдыхать.

Рассматривая творческое наследие А. Майорова в целом (по состоянию на начало 2022 года), следует отметить его большое внимание к источниковедению, которое ставит его науку на более высокий уровень, чем все рассмотренные выше произведения.

В течение рассмотренных 20 лет А. М. постепенно избавлялся от некоторых представлений, от которых стоило избавиться. Так, после 2001 года незаметно исчезла «школа Фроянова» с ее «межобщинными войнами», 2012-м годом датированы последние ссылки на Татищева и Зотова. Это также безусловно положительное движение в направлении от донаучной историографии в сторону научной.

К сожалению, использованием Ц. де Бридиа, в плане фантастики превосходящего Татищева и Зотова вместе взятых, А. М. показал, что донаучная историография продолжает его привлекать.

Специально для моей узкой темы важны два положения О. М.: 1, реальность "договора" трех князей с татарами 1239 г.; 2, намерение Михаила Всеволодовича сразиться с татарами в 1241 г. Я считаю их ошибочными.

Владимир Бодрухин (2002 г.)

Пишут, что в Харькове от огня российских военных преступников погибли более пятисот человек, разрушены около двух тысяч домов.

Хотя в Киеве длится комендантский час, жизнь в нашем городе восстанавливается. Итак, продолжаю (15 марта 2022 г. в 8:20).

Бодрухин В.М. Черниговская земля-княжество. – Луганск: Издательство Восточноукраинского национального университета им. В. Даля, 2002. – 132 с.

Эта очень маленькая по объему книга по своему плану похожа на старые монографии Голубовского и Багалея. Она содержит разделы: «Черниговщина в составе Древнерусского государства» (здесь подразделение «Славянская колонизация»),

«Княжества-земли Киевской Руси», «Политическая история» (это 12 в.), «Монголо-татарская эпоха», «Литовская эпоха».

Книга в целом – компилятивная, цитаты из предыдущих авторов составляют примерно половину текста, а текст В. Б., там где он не является связкой между соседними цитатами, изобилует ошибками собственного производства, часть из которых я отметил выше. Как следствие компиляции – в книге произвольно перемешивается старая «удельная», более новая «феодальная» и современная «национальная» терминология. Поставленную в начале задачу книга не решает и решить не может по неспособности автора написать самостоятельно хотя бы пол-страницы.

Денис Хрусталев (2008 г.)

За то время, пока я читал упомянутую ниже книгу (29 апреля – 2 мая 2022 г.), наши воины уничтожили 62 танка пушкинистов и только 5 самолетов лермонтоидов (видно самолеты у них заканчиваются, и их стали тратить более бережно). Также потоплены два катера некрасовцев и уничтожен командный пункт 2-й армии толстовцев возле Изюма, ранен начальник Генерального штаба москалей Герасимов.

Последнего не случалось ни с Мольтке, ниже с Кейтелем, Шапошниковым или Антоновым.

Пока наши воины устанавливают новые мировые рекорды – я могу продолжать (3 мая 2022 г. в 8:15).

Заглянув в Википедию, я узнал, что российский деятель Денис Хрусталев (род. 1973 г.) имеет очень широкий спектр направлений для своих усилий – от искусствоведения до автоматизации управления производством и от организации картелей до стрельбы из лука.

Также он написал много книг по истории, одна из которых – «Русь от нашествия до «ига»» – уже выдержала в течение 2004 – 2018 гг. пять изданий и принесла автору золотую медаль Хубилай-хана (это не шутка!). Новейшего ее издания у меня нет, и я прочитал то, что было легко доступно в Сети:

Хрусталев Д.Г. Русь от нашествия до «ига». – СПб.: Евразия, 2008 г. – 384 с.

Общее впечатление от нее достаточно положительное (я продолжаю свои попытки держаться в рамках научности, хотя и считаю Д. Хрусталева виновным во всех преступлениях, совершаемых москалями в Украине). Она написана в популярном стиле, легким и понятным языком, сохраняя при этом основные черты научности. Так что издателей книги, часто выпускающих новые издания, можно понять: книга получилась действительно интересной и совсем не похожа на те «самые сухие вещи», которыми кормят нас настоящие «академические ученые».

Пишут (3 мая 2022 г.), что возле Москвы сгорел большой склад печатной продукции. С одной стороны, возможно, Денис Хрусталев при этом не пострадал, потому что его книг там не было. А с другой стороны, возможно, что все три гектара склада на высоту 10 метров были заставлены стопками книг Хрусталева и теперь все это сгорело. Красота!

Итак, на этой оптимистической ноте продолжаю (4 мая 2022 г. в 8:00).

Княжение Ярослава Всеволодовича в Киеве было непродолжительным. Прибыв в город весной 1237 г., он уже в конце того же года покинул юг Руси и бросился в Новгород собирать подмогу для своего брата Юрия, вступившего в смертельное противостояние с Батыем. Помочь Северо-Восточной Руси Ярослав не успел [с. 152].

Думаю, этот отскок Ярослава в Новгород, не записанный в источниках, был технически невозможен.

Наконец, главная мысль всей книги Д. Х. выставлено в самом начале:

Налет орды, пронесшейся смерчем по русским землям, нанес значительный (катастрофический) ущерб населению и экономике Руси, отразился во многих регионах на социальных и демографических процессах. Однако он не разрушил внутриполитическую структуру. [с. 5].

Уничтожение четырех княжеств южной Руси (Киевского, Переяславского, Черниговского и Галицкого) – это с точки зрения Д. Х. никакое не разрушение внутриполитической структуры и общественной системы древней Руси.

Поэтому-то он предпочитает писать не об уничтожении Чернигова и Переяславе, а об их превращении в мелкие городки; не об уничтожении Киевского княжества, а о переходе его под власть владимирских и московских князей; не об уничтожении Галицкого княжества, а об окончательном утверждении власти Даниила там.

Это – безусловное и **системное** искривление содержания описываемых событий.

Я тоже принял популярный стиль изложения для своей истории, и то вне зависимости от Д. Хрусталева (его книгу я впервые открыл 29 апреля 2022 года, когда основная часть моей работы уже была написана). Думаю, что такой стиль изложения – действительно ко времени, и надеюсь, что у меня получилось более научно.

Станислав Келембет (2017 – 2019 гг.)

Пишут: российские военные преступники 9-ю ракетами ударили по Кременчугу, поражен нефтеперерабатывающий завод и теплоэлектроцентраль, 1 убит, 7 ранены (первый удар по заводу был еще 2 апреля 2022 г.).

Но есть и отрадная новость: в Брянске горит нефтебаза (ключевая для нефтепровода «Дружба»). Носил волк – понесли и волка…

Не забывайте, уважаемые читатели, в каких обстоятельствах я это пишу (25 апреля 2022 г. в 9:30).

Украинский историк Станислав Келембет опубликовал в последнее десятилетие ряд статей, интересных для моей темы. Все они, к счастью, доступны в цифровом виде, потому что бумажной «Северской летописи» я никогда и в глаза не видел, не то что в руках не держал, а тем более другие издания с его статьям.

(1) *Келембет С.* Михаил Всеволодович, великий князь Черниговский и Киевский: некоторые вопросы происхождения, биографии и состава семьи. – Северская летопись, 2017 г., № 1-2, с. 11 – 19.

А дальше, на с. 16, С. К. пишет об еще одной «дочке» Михаила – Феодулии. Стоило отбрасывать на с. 13 одну позднюю легенду ради того, чтобы через три страницы принять другую легенду такого же сорта?

Вот, никак у меня не получается прочесть больше одной статьи в день. Когда же я 4000 статей такими темпами прочту? А без этого мне никак не сравниться с настоящими академическими учеными и докторами исторических наук.

Но я постоянно помню – моя возможность читать статьи и продолжать свою работу оплачивается кровью и жизнями украинских воинов, бьющих Гнило-Соломенную Орду. Итак, продолжаю (26 апреля 2022 г. в 8:10).

(2) *Келембет С.* Олег-Павел Игоревич, князь Курский и великий князь Черниговский. – Северская летопись, 2017 г., № 4, с. 3 – 13.

Одна поздняя фантазия объясняется с помощью другой поздней фантазии, и этим открывается поле новых и новых фантазий уже собственного производства С. К.

Вчера были тревожные сообщения о попытках москалей наступать на Запорожье и Кривой Рог, а сегодня утром (27 апреля 202 г. в 7:00) уже есть хорошие новости – горит склад боеприпасов возле Белгорода и что-то неизвестное взорвалось в Воронеже. А не курили бы там, где курить запрещено!

Ну, пока есть возможность – продолжаю.

(3) *Келембет С.* Мстислав III-Федор Глебович, великий князь Черниговский. – Северская летопись, 2017 г., № 5, с. 13 – 29.

Заканчивается статья рассмотрением упоминания об убийстве Андрея Мстиславича (Т-176) и попыткой выяснить, сыном которого Мстислава он был [с. 23 – 24]. Дело это совершенно безнадежное, и новая попытка С. К. это подтверждает.

(4) *Келембет С.* Великие князья Черниговские: первые десятилетия монгольского владычества. – Северская летопись, 2017 г., № 6, с. 3 – 11.

В этой статье С. К. вновь обратился к Введенскому и Любецкому синодикам.

Последовательность правления этих князей в Чернигове – чисто умозрительная. Для фантазий не нужны никакие источники, напротив, они только мешают.

(5) *Келембет С.* Черниговские бояре монгольского периода. – Северская летопись, 2018 г., № 3, с. 3 – 9.

Таким образом, ничего нового об обещанных боярах мы из статьи С. Келембета не узнаем. А разве кто-то сомневался?

Сидя в относительно безопасном Киеве и не слыша постоянного отголоска работы нашей артиллерии (как было в марте), очень легко забыть, что идет война и продолжают гибнуть защитники Украины. А между тем кипит битва за Донбасс, и наш министр обороны, думаю, имел основания предупредить, что следующие несколько недель будут очень тяжелыми.

А я, пока у меня есть возможность – продолжаю (28 апреля 2022 г. в 8:10).

(6) *Келембет С.Н.* Великие князья Черниговские: монгольский период (1246–1372 гг.). – Studia historica Europae Orientalis. Исследования по истории Восточной Европы (Минск), 2018 г., вып. 11, с. 72 – 113.

В отличие от статьи о черниговских боярах, напечатанной в том же 2018 году и рассмотренной выше, в этой статье С. К. скептически (т.е. правильно) оценивает родословную Толстых.

Итак, все те наставления по поводу фантастичности генеалогий, которые я так усердно выписывал, совсем не нужны С. К., потому что он их и без меня прекрасно знает. Остается только одна загадка – какой «Станислав Келембет» правильный? Признающий достоверность родословных или не признающий? Может ли есть два разных автора, которые придерживаются противоположных взглядов, но почему-то публикуют свои статьи под одной фамилией?

Статья в целом получилась слабой, ошибочной и антинаучной.

(7) *Келембет С.Н.* Князья Новгород-Северские: конец XII – начало XIV в. – Древняя Русь. Вопросы медиевистики, 2019 г., № 4, с. 5 – 17.

Аннотация статьи не обещает ничего хорошего:

> В статье рассматривается вопрос о князьях, правивших в Новгороде-Северском после известного Игоря Святославича – в период, о котором никаких сведений в летописях не сохранилось. Основным источником исследования является Помянник Введенской церкви в Ближних пещерах Киево-Печерской лавры [с. 5].

В этой статье, вышедшей уже в следующем году после моей работы о Введенском синодике, С. К. продолжает принятую им систему – игнорировать мои работы. Понимает ли он, что он выписывает себе патент «анти-ученого»? И этот патент выдан в Москве и подписан 31 доктором наук, среди которых 1 (один) академик и 4 (четыре) члена-корреспондента (столько их значится в редакционной коллегии рассматриваемого журнала).

При этом список моих статей, проигнорированных С. Келембетом, пополнился еще двумя позициями: «Мифические «киевские князья» из мифической «путивльской династии»» и «Мифическое «завоевание Киева» Гедимином» (обе опубликованы в 2018 году). С. К. в своей статье затрагивает те самые темы, которым посвящены эти мои статьи.

Статья заканчивается перечнем 9 (девяти) мифических «князей» Новгорода-Северского, «правивших» с 1198 г. до начала 14 в.

Еще раз повторю: я не следую методу «академических ученых» и не игнорирую труды тех исследователей, которые игнорируют мои труды. Мне интересен сам предмет, а не моя роль в исследовании этого предмета. Поэтому я подробно рассмотрел статьи С. Келембета и не нашел там никаких новых идей. Повторений старых идей, преимущественно – идей Р. В. Зотова, немало, а новых нет. Можно сказать, что С. Келембет пытался получить звание «Зотова наших дней» – и получил.

Рассматривая «научное» творчество С. Келембета в целом, я могу констатировать следующие его свойства:

1, донаучный уровень большинства текстов, употребление Татищева и Зотова как «источников»;

2, фальсификация истории, игнорирование источников, противоречащих взглядам автора;

3, антинаучный подход, заключающийся в игнорировании специальных трудов, прямо посвященных тем же вопросам, которые рассматривает автор.

Выводы

Пишут, что с начала преступной войны Гнило-Соломенной Орды против Украины погибли по меньшей мере 226 украинских детей.

Детей, мои дорогие! По меньшей мере (то есть может быть и больше)!

Я понимаю – если я буду ходить по стенам и дальше по потолку от таких новостей, это ничего не изменит в ходе нашей праведной войны с Ордой. Поэтому продолжаю то, что могу делать (9 мая 2022 г. в 9:30), а читателей прошу помнить о цене крови этого раздела моего труда.

Какие могут быть выводы по прочитанным работам по избранной мною узкой теме?

Что касается периодизации развития исторической мысли – можно выделить три периода:

– первый **научный период**, представленный монографиями П. Голубовского и Д. Багалея. Не всё в этих трудах безупречно, и главный недостаток – следование распространенной в то время «удельно-вечевой теории», хотя никаких следов веча в Черниговской земле не видно, да и с уделами там трудно;

– на смену ему пришел первый **донаучный период**, начавшийся с публикации вполне фантастической книги Р. Зотова в 1892 г. и продолжающейся до настоящего времени. Следовательно, «развитие» в нашем конкретном случае идет от лучшего к худшему, к засорению изложения фантазиями Татищева и Зотова (имеем «отрицательный прогресс», как говорят современные гнило-соломенные пропагандисты);

– второй **научный период** должна начаться с моей работы, в которой впервые отвергнута вся фантастика, накопленная за прошедшие 130 лет. Действительно ли он начнется, или произведения донаучного уровня будут выходить и дальше – я знать не могу.

Часть работ донаучного периода страдает одновременно антинаучностью, которая проявилась в применении к выбранному материалу очевидно ошибочных концепций «феодализма» и «классовой борьбы».

Другим признаком антинаучного подхода является игнорирование специальных трудов, посвященных тем же темам, по которым «работают» деятели антинаучного подхода. Эта тенденция пока не стала общей, поэтому говорить об антинаучном периоде, который пришел на смену донаучному периоду, пока рано. Но всё может быть, и такую возможность не следует исключать.

Самая большая заслуга в исследовании древней истории Черниговщины принадлежит Мартину Димнику, книги которого дают наиболее взвешенную и полную картину событий. Это – очень редкий случай, когда человек, никак не связанный с Черниговщиной, избрал историю этого края как главную тему своей жизни. Досадно, что наши историки дружно игнорируют его наследие, а его имя в Украине неизвестно.

Основным типом научных работ по теме являются монографии, рассматривающие историю Черниговщины «по касательной», при рассмотрении более широкого круга тем истории Руси 13 в. или вообще истории древней Руси. Из разобранных подробнее – это книги Мавродина, Феннела, Майорова. Так же слегка затрагивают историю

Черниговщины те авторы, которые ставят в центре татарское нашествие (Насонов, Хрусталев). Список таких книг можно продолжать.

Это не хорошо и не плохо – состояние наших источников таково, что заставляет авторов говорить о всей Руси. Поэтому я не хотел выбирать фрагменты о Черниговщине из общих трудов, и поэтому в моей историографии нет Н. М. Карамзина, М. С. Грушевского, Б. Д. Грекова и П. П. Толочко, хотя в их книгах такие фрагменты, бесспорно, есть.

Проявились ли в студиях над Черниговщиной общие черты движения исторической мысли?

Да, имеем по крайней мере два таких проявления. Первый – это пропавшее время советской историографии, и второй – разделение историографического процесса на нормальный и советский. Как следствие Мартин Димник в Канаде в 1981 году продолжил студии Голубовского и Багалея в Киеве, и если бы цифра веков на титульном листе не изменилась с «8» на «9», никто бы и не заметил, что между ними прошло сто лет.

Проявились ли в этих студиях какие-либо специальные факторы влияния?

Так, на примере чернигово-князя-ведения можно очень ярко показать роль личности в истории, и даже конкретнее – **отрицательную** роль личности в истории. Рафаила Зотова с его «исследованием» можно уподобить злой фее Карабос, которая очаровала замок Спящей красавицы на целых сто лет. Эти сто лет прошли как раз во время обретения независимости Украины, но спящая красавица совсем не показывает никаких признаков пробуждения и предпочитает и дальше находиться в летаргическом сне, к которому все привыкли как к нормальному состоянию. Появится ли рыцарь, который изрубит терны, которыми зарос замок, и разбудит красавицу, объединит разделенные историографические течения и направит их в нормальное (научное) русло?

Ну, для этого рыцарь должен начать с осознания факта, что нынешнее состояние – не нормальное…

Досадный для меня вывод по изучению историографии – отсутствие научного метода, которого за двести с лишним лет от Карамзина историки древней Руси так и не сумели выработать. Никто не попытался изложить исследовательскую процедуру в виде алгоритма, то есть оконченной последовательности шагов, приводящих к цели. Похоже, что наши историки даже не понимают, зачем такой алгоритм нужен.

Список сокращений

ГВЛ – Галицко-Волынская летопись, последняя часть Ипатьевской летописи.

ГВЛТ – Галицко-Волынская летопись: текстология. – К.: Академпериодика, 2020 г. – 929 с., под редакцией А. П. Толочко.

ЕЛ – Ермолинская летопись [ПСРЛ, 1910 г., т. 23].

ИПАТЛ – Ипатьевская летопись [ПСРЛ, т. 2; есть несколько изданий, в т.ч. сетевое].

ЛА – Летопись «Авраамки» [ПСРЛ, 1889 г., т. 16; 2018 г., т. 44].

ЛЛ – Лаврентьевская летопись [ПСРЛ, т. 1; есть несколько изданий, в т.ч. сетевое].

ЛПС – летописец Переяславля-Суздальского [ПСРЛ, 1995 г., т. 41].

МАЛ – Московская Академическая летопись [ПСРЛ, 1928 г., т. 1, ч. 3, стб. 524 – 540].

МЗ1492 – Московский летописный свод 1492 г. [ПСРЛ, 1949 г., т. 25].

Н1ЛСИ – Новгородская 1-я летопись старшего извода [Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / А. Н. Насонов. – М.-Л., 1950 г.].

НикЛ – Никоновская летопись [ПСРЛ, 1862 – 1904 гг., тт. 9 – 13].

НКЛ – Новгородская Карамзинская летопись [ПСРЛ, 2002 г., т. 42].

ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. Для каждого тома я отмечаю первое издание (оно наиболее доступно в Сети). В последние 20 лет выпускаются переиздания, содержащие новые предисловия, но текст памятников там везде сканирован без новой обработки рукописей.

РадзЛ – Радзивиловская летопись [ПСРЛ, 1989 г., т. 38].

РогЛ – Рогожский летописец [ПСРЛ, 2000, т. 15]

С1ЛСИ – Софийская 1-я летопись старшего извода [ПСРЛ, 2000, т. 6, вып. 1].

СимЛ – Симеоновский летопись [ПСРЛ, 1913 г., т. 18].

ТЛ – Троицкая летопись [*Приселков М.Д.* Троицкая летопись. Реконструкция текста. – М.: 1950 г.].